

- Dmytriv, D. V., Dmytriv, O. R., and Denkevych, M.-M. M. "Pidvyshchennia konkurentospromozhnosti vitchyznianskykh pidpriemstv sehmentu mizhnarodnykh vantazhnykh avtoperevezen" [Increasing the Competitiveness of Domestic Enterprises in the Segment of International Road Freight Transport]. *Ekonomika, finansy, menedzhment: aktualni pytannia nauky i praktyky*, no. 2 (2021): 138-151. DOI: 10.37128/2411-4413-2021-2-10
- Drahan, O. I. "Systemnyi pidkhid do upravlinnia konkurentospromozhnistiu pidpriemstva" [System Approach to Management Competitiveness of Enterprises]. *Ekonomika. Upravlinnia. Innovatsii. Seriiia «Ekonomichni nauky»*, no. 1 (2014).
- Drahan, O. I. *Upravlinnia konkurentospromozhnistiu pidpriemstv: teoretychni aspekty* [Management of Enterprise Competitiveness: Theoretical Aspects]. Kyiv: DAK-KKiM, 2006.

- Konkurentospromozhnist pidpriemstva: otsinka rivnia ta napriamy pidvyshchennia* [Competitiveness of the Enterprise: Assessment of the Level and Directions of Improvement]. Odesa: Atlant, 2013.
- Omelchak, H. V. "Peredumovy pobudovy modelei konkurentospromozhnosti potentsiinykh mozhlyvostei pidpriemstv" [Prerequisites for Building Models of Competitiveness of Potential Opportunities of Enterprises]. *Derzhava ta rehiony*, no. 1 (2010): 148-153.
- Porter, M. E. *Stratehiia konkurentiv: metodyka analizu haluzei i diialnosti konkurentiv* [Competition Strategy: Methods of Analysis of Industries and Competitors]. Kyiv: Osnovy, 1998.
- Tarnavska, N. P. *Upravlinnia konkurentospromozhnistiu pidpriemstv: teoriia, metodolohiia, praktyka* [Enterprise Competitiveness Management: Theory, Methodology, Practice]. Ternopil: Ekonomichna dumka, 2008.

УДК 657.1.012.1:338.24.01

JEL: L52; M29; O14

DOI: <https://doi.org/10.32983/2222-4459-2021-12-306-311>

ІНФОРМАЦІЙНО-АНАЛІТИЧНА СИСТЕМА ФІНАНСОВО-ЕКОНОМІЧНОЇ ДІАГНОСТИКИ: ОСОБЛИВОСТІ ВИБОРУ ОБ'ЄКТІВ

©2021 ВОСКРЕСЕНСЬКА Т. І.

УДК 657.1.012.1:338.24.01

JEL: L52; M29; O14

Воскресенська Т. І. Інформаційно-аналітична система фінансово-економічної діагностики: особливості вибору об'єктів

У дослідженні акцентовано увагу на тому, що негативний вплив деяких змін у загальносвітовій фінансово-економічній системі, безперечно, відбувається і на виборі об'єктів діагностування, який проводиться з метою формування дієвої інформаційної системи для адаптації економічних суб'єктів до реальних умов функціонування. Розглянуто особливості виокремлення об'єктів діагностування, які визначаються метою, цілями, завданнями, що ставляться при проектуванні чи придбанні системи діагностування тієї чи іншої економічної системи. Зазначено, що до об'єктів діагностування на мікрорівні науковці переважно відносять потенціал підприємства з відповідними підвидами (фінансовий, кадровий, виробничо-технічний, економічний). На основі дослідження підходів науковців, а також власних розвідок щодо вибору об'єктів діагностування аргументовано, що до них належать: об'єднання держав, держава, регіон, територіальна громада (ТГ) чи об'єднана територіальна громада (ОТГ), галузь, підприємство. Також у проведеному дослідженні розкрито та візуально продемонстровано ієрархічну підпорядкованість об'єктів діагностування економічних систем. Визначено, що наведені в дослідженні об'єкти діагностування є взаємопов'язаними та можуть чинити вплив один на одного. У статті зазначено, що методично-конструктивне наповнення (вибір методів, процедур, коефіцієнтів, формат подачі результатів тощо) системи діагностування залежить від вибору об'єкта чи груп об'єктів. Розглянуто, що на кожному із етапів діагностування певною мірою враховуються якісні та кількісні характеристики об'єкта, які визначальним чином впливають на продукування вихідної інформації системою діагностування та її прикладне застосування при прийнятті управлінських рішень. Доведено, що залежно від обраного об'єкта діагностування показники діагностики як внутрішні, так і зовнішні, будуть різнитися, так само як і відрізнятимуться їх оптимальні значення. Зазначено, що показники діагностування відповідного об'єкта мають корелювати між собою з метою отримання релевантної інформації для ефективного управління об'єктом діагностування та прогнозування можливих наслідків його зміни при зміні того чи іншого показника.

Ключові слова: інформаційно-аналітична система, діагностування, об'єкт діагностування, види об'єктів діагностування, система діагностування.

Рис.: 1. **Табл.:** 1. **Бібл.:** 13.

Воскресенська Тетяна Ігорівна – кандидат економічних наук, доцент, кафедра обліку та аналізу, Національний університет «Львівська політехніка» (вул. Степана Бандери, 12, Львів, 79013, Україна)

E-mail: tetiana.i.voskresenska@lpnu.ua

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8464-2742>

UDC 657.1.012.1:338.24.01

JEL: L52; M29; O14

Voskresenska T. I. The Information and Analytical System of Financial-Economic Diagnostics: Features of Objects Selection

The study focuses on the fact that the negative impact of some changes in the global financial and economic system, of course, is reflected in the choice of diagnostic objects, which is carried out in order to form an effective information system for the adaptation of economic entities to real conditions of functioning. The features of the selection of diagnostic objects, which are determined by the purpose, goals, objectives set in the design or acquisition of a diagnostic system of a particular economic system, are considered. It is noted that with the objects of diagnostics at the micro level, scholars mainly include the potential of the enterprise together

with the appropriate subspecies (financial, personnel, production-technical, economic). Based on the study of the approaches of scientists, as well as the author's own research on the choice of diagnostic objects, it is argued that these include: amalgamation of States, country, region, territorial community (TG) or amalgamated hromada (AH), industry, enterprise. Also, the carried out research reveals and visually demonstrates the hierarchical subordination of objects for diagnosing economic systems. It is determined that the objects of diagnostics presented in the study are interrelated and can affect each other. The article states that methodical and constructive content (choice of methods, procedures, coefficients, format of submission of results, etc.) of the diagnostic system depends on the choice of the object or groups of objects. It is considered that at each of the stages of diagnostics, to a certain extent, the qualitative and quantitative characteristics of the object are taken into account, which decisively affect the production of initial information by the diagnostic system and its application in making managerial decisions. It is proved that depending on the selected object of diagnostics, the diagnostic indicators of both internal and external will differ, and so will be their optimal values. It is noted that the indicators of diagnostics of the relevant object should be correlated with each other in order to obtain relevant information for the effective management of the object of diagnostics and forecasting the possible consequences of its change when changing a particular indicator.

Keywords: information and analytical system, diagnostics, object of diagnostics, types of diagnostic objects, diagnostic system.

Fig.: 1. **Tabl.:** 1. **Bibl.:** 13.

Voskresenska Tetiana I. – PhD (Economics), Associate Professor of the Department of Accounting and Analysis, National University «Lviv Polytechnic» (12 Stepana Bandery Str., Lviv, 79013, Ukraine)

E-mail: tetiana.i.voskresenska@lpnu.ua

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8464-2742>

В умовах всепоглинаючої глобалізації економічного середовища, домінуючого та, в більшості випадків, негативного впливу зовнішніх загальносвітових змін (загальносвітова економічна криза, пандемія COVID-19) на фінансово-економічні умови функціонування суб'єктів господарювання постає проблема їх адаптації до цих змін з мінімальними втратами для своєї діяльності. Тому актуальним у нестійких умовах діяльності підприємств є формування системи діагностування, яка дасть можливість сформувати інформаційну базу для розробки механізмів адаптації підприємств до можливої зміни первинних умов діяльності. Зважаючи на це, при проектуванні чи застосуванні системи діагностування уточнюються її цілі та завдання, верифікація яких здійснюється відповідно середовищу функціонування. Оскільки система діагностування розробляється чи купується для конкретних цілей і для певного суб'єкта господарювання, то передусім її вибір (розробка) передбачає орієнтацію на оцінювання конкретного об'єкта чи групи об'єктів, які використовуватимуться при цьому. Узагальнено типологічними завданнями системи діагностики або споріднених до неї моніторингових інформаційно-аналітичних систем зводяться до такого: визначення поточного стану об'єкта, виявлення структурно-змістових особливостей об'єкта, його економічної природи і властивостей, встановлення й ідентифікація основних факторів, що спричиняють зміни у стані об'єкта.

Від вибору об'єкта системи діагностування залежить її методично-конструктивне наповнення (вибір методів, процедур, коефіцієнтів, формат подачі результатів тощо), тому надамо визначення об'єкта діагностування, якого будемо дотримуватися в дослідженні.

Зазвичай під об'єктом діагностування розглядають економічну систему певного рівня чи окрему економічну категорію, яка підлягає дослідженню суб'єктами, які прямо чи опосередковано беруть участь у проведенні та безпосередньо здійснюють процедури опрацювання результатів діагностування.

Спрощено формування системи діагностування підприємства здійснюється в розріз таких етапів: підготовка до формування системи, проведення діагностики, отримання результатів, оцінювання та реалізація отриманих результатів. Реалізація етапів проведення діагностування здійснюється відповідно до обраного об'єкта діагностування

Мета дослідження полягає у визначенні об'єктів діагностування для забезпечення формування дієвої інформаційної системи, використовуючи дані з якої, суб'єкти господарювання розробляють механізми власної адаптації до середовища функціонування.

Відповідно до мети дослідження ставляться такі *завдання*:

- 1) вивчити базові чинники впливу на вибір об'єкта діагностування;
- 2) сформулювати важливість і взаємопов'язаність об'єктів діагностування окремої економічної системи.
- 3) обґрунтувати вплив визначення об'єкта діагностування чи їх групи на формування методично-конструктивної конфігурації системи діагностування.

При проведенні дослідження використовувалися базові *методи* проведення наукових досліджень (синтез, аналіз, систематизація й узагальнення).

В економічній літературі є як комплексні, так і фрагментарні дослідження, які стосуються формування систем діагностування чи моніторингу як окремих об'єктів, так і економічних систем у цілому. Однак авторами не визначено єдиних підходів до встановлення об'єктів діагностування. Водночас переважна більшість учених акцентують увагу на важливості визначення об'єктів діагностування, які є базовим елементом їх дієвості діагностування [1–5; 8; 10–12] (діагностика результатів діяльності та стану підприємств чи діагностика бізнес-процесів управління підприємством) і суб'єктів, що проводитимуть діагностику.

Розглянемо більш ґрунтовно підходи науковців до обрання об'єкта діагностування (табл. 1). Зокрема, А. А. Костирко до об'єктів діагностики відносить потенціал підприємства з наявними його підвидами [1, с. 123]. Подібної позиції дотримується І. В. Кривов'язюк, який відносить до складу об'єктів діагностування потенціал підприємства в розрізі видів діяльності [2, с. 14]. С. А. Бороненкова до найважливіших об'єктів діагностування відносить ресурси підприємства, тобто його потенціал, у контексті з результатами роботи суб'єкта господарювання [3, с. 8]. На противагу ресурсно-потенціальному наголосі на важливості об'єкта діагностування О. О. Гетьман, В. М. Шаповал [4, с. 9], О. В. Мороз, О. А. Сметанюк [5, с. 32] пропонують під основним об'єктом діагностування розглядати загалом високоорганізовану систему чи її елемент. В. П. Савчук найважливіші об'єкти, що підлягають діагностуванню, поділив на три групи: результати діяльності, стан підприємства, бізнес-процеси [6]. О. В. Виноградова зі співавторами обґрунтовує доцільність поділу об'єктів діагностики на дві групи: основні (вхідні та вихідні грошові потоки) та допоміжні (господарські засоби та джерела їх формування) [7, с. 93].

Тобто в досліджених публікаційних матеріалах вчені здебільшого розглядають діагностику на мікрорівні (окремо взятого підприємства з наявними його індивідуальними особливостями), макрорівневі системи діагностування досліджені меншою мірою. Водночас, на наш погляд, найбільш науково обґрунтованою і такою, що адекватно відбиває сучасну реальну (важкопрогнозовану) економіку, можна вважати класифікацію об'єктів діагностики, яку пропонує В. В. Лук'янова. Відповідно до запропонованої нею класифікації до складу об'єктів діагностування належить: країна, регіон, галузь, підприємство [8, с. 70].

Запропоновані В. В. Лук'яновою групи об'єктів економічної діагностики доцільно доповнити такими об'єктами, як об'єднання держав, наприклад Європейський Союз (ЄС). У дослідженні ми використовуватимемо розглянуті вченими підходи до встановлення об'єктів діагностики, проте пропонуємо їх деталізувати залежно від її призначення на конкретному підприємстві та використовуваних зовнішніх індикаторів (рис. 1).

Запропонована форма урахування зовнішніх індикаторів впливу на основний об'єкт сформованої системи діагностування (див. рис. 1) демонструє зростання складності процедур об'єкта діагностування, яка здебільшого проявляється в додатковій потребі вибору методів, показників, індикаторів. Тобто на вершині відображено вплив загальносвітових тенденцій функціонування об'єднання держав, нижче зображено вплив загальноекономічної ситуації на державу, індикатори якої, на наш погляд, є найскладнішими при введенні в систему діагностування: такими ж за рівнем складності є індикативні показ-

ники планування (прогнозування) розвитку регіону, територіальної громади, галузі, і саме від їх якості залежить формат індикативної складової системи діагностування визначеного об'єкта.

Виходячи із безпосередньо обраного об'єкта чи їх групи в тій чи іншій предметній системі діагностування діяльності підприємства використовують різні внутрішні показники. Незалежно від функціональної спрямованості діагностики, зазвичай у її основу вводять основні економічні та фінансові показники: доходи, витрати, фінансовий результат, вартість активів (майна), капіталу, зобов'язань, а також обчислені на їх основі різноваріантні коефіцієнтні співвідношення. У теперішній ситуації, яка склалася в суспільно-економічному середовищі, все більше уваги, передусім в суто теоретичних розробках, зосереджується на доцільності врахування соціальних показників: рівень заробітної плати, кількість працівників, наявність соціальних гарантій, підвищення кваліфікації, перспективи зайнятості населення. Саме тому, виходячи із започаткованих наукових розробок, аналізуючи той чи інший обраний об'єкт для системи діагностування конкретного підприємства, мимоволі виникає потреба в непрямому оцінюванні інших об'єктів, виходячи із їхньої спорідненості та взаємопов'язаності з основним об'єктом діагностування.

Діагностика конкретного об'єкта зводиться до аналізування та оцінювання не тільки безпосередньо його рівня, структури, але й факторів впливу на його величину чи наслідки, які зумовлені його зміною, на загальний стан підприємства. Визначені фактори координатії впливу на конкретний об'єкт використовуються для роботи структурних елементів управління суб'єкта господарювання: спрямовують на підвищення ефективності діяльності держави, регіону, підприємства загалом (вироблення дієвих механізмів впливу на підвищення конкурентоспроможності окремого об'єкта діагностування).

Наведене нами підкреслюється з метою відзначення того, що формування систем діагностування повинно адекватно кореспондувати із основними засадами та принципами корпоративного управління, відповідно до яких об'єкт управління розглядається як складна динамічна система. Тобто, незважаючи на вибір того чи іншого об'єкта, процес його діагностування необхідно проводити в динаміці з урахуванням як стратегічних перспектив, так і можливих загроз.

Основним призначенням діагностування економічних систем будь-якого рівня (мікро-, макро-, мезо-) є продукування вихідної інформації, яка використовується при прийнятті рішень, тобто слугуватиме інформаційною підтримкою. Важливе значення при цьому відводиться обробці неформалізованої інформації (незалежно від форми її агрегування), при якій можуть виникати такі завдання: забезпечення

Об'єкти системи діагностики: погляди вчених

Автор(-и), джерело	Склад об'єктів діагностики
Костирко Л. А. [1, с. 123]	До об'єктів діагностики належить як потенціал підприємства в цілому, так і окремі його складові: фінансовий, кадровий, виробничо-технічний, економічний потенціал
Кривов'язюк І. В. [2, с. 14]	Об'єктом діагностики є кадровий, технічний, виробничий, фінансовий потенціал; різні види діяльності підприємства, їхнє технічне, матеріальне і фінансове забезпечення
Лук'янова В. В. [8, с. 70]	Об'єктом діагностики є об'єкт управління (підприємство, галузь, регіон, країна)
Бороненкова С. А. [3, с. 8]	До об'єктів діагностики належать ресурси, які використовуються в процесі діяльності та отримані результати. Ресурси (засоби праці: основні фонди, предмети праці: виробничі запаси та матеріальні ресурси у виробництві, трудові ресурси: чисельність працівників, продуктивність, фінансові ресурси). Результати: продукція, роботи, послуги, незавершене виробництво, обсяг продажів, затрати на реалізацію продукції, затрати на іншу реалізацію, інші затрати, прибуток (збиток)
Гетьман О. О., Шаповал В. М. [4, с. 9]	Під об'єктом діагностики розуміється високоорганізована система чи її елемент
Виноградова Е. В. [7, с. 93]	Всі об'єкти діагностики поділяють на дві групи: основні та допоміжні. До основних об'єктів включаються вхідні та вихідні грошові потоки. Допоміжні об'єкти – господарські засоби та джерела їх формування
Савчук В. П. [6]	Об'єкти діагностики – це результати діяльності та стан підприємства, управління підприємством (бізнес-процеси)
Швиданенко Г. О., Дмитренко А. І., Олексійчук О. І. [9, с. 13]	Об'єктом діагностики діяльності є соціально-економічні процеси, зв'язки та структури, а також конкретні форми (результати) їх прояву в господарській чи підприємницькій діяльності підприємства (організації, компанії, проекту), які виступають або об'єктом управління, або основою для прийняття управлінських рішень
Мельник О. Г. [10, с. 252]	Об'єкти діагностики підприємства: окремі сфери, напрями діяльності, підрозділи, працівники, елементи внутрішнього та зовнішнього середовища тощо; підприємство загалом
Сисоєв В. В. [11, с. 414]	Об'єктами діагностики діяльності підприємства виступають підприємство в цілому як виробничо-економічна система та її функціональні підсистеми, бізнес-процеси, виробничі функції, процеси функціонування окремих підрозділів тощо
Рета М. В. [12, с. 195]	Об'єкти діагностики – фінансово-господарча система господарюючого суб'єкта за напрямками стратегічного розвитку, її елементи та зв'язки

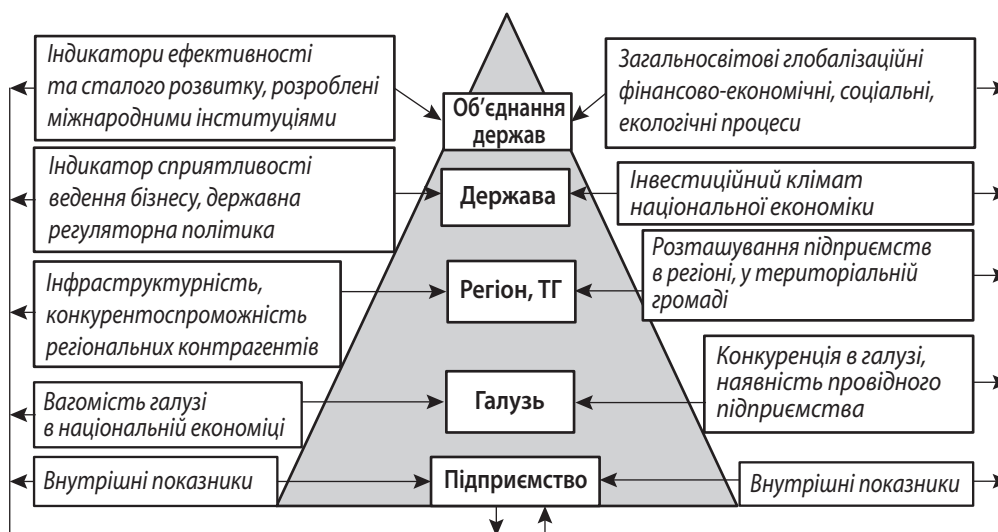


Рис. 1. Піраміда ієрархичності об'єктів діагування

Джерело: доповнено на основі [13].

узгодженості висновків різних експертів, узагальнення оцінки на основі експертних висновків, забезпечення надійності та релевантності результатів. Якраз введення й опрацювання неформалізованої інформації в системи діагностики вимагає відповідного й адекватного до поставленої мети діагностичного процесу методичного забезпечення (визначення алгоритму проведення, методів, що використовуватимуться, тощо), яке, крім іншого, повинно враховувати специфіку функціонування тієї чи іншої економічної системи. Виходячи із загальних позицій, при діагностуванні економічної системи відповідного рівня необхідно використовувати не лише фінансові показники, а й зосереджувати увагу на нефінансових, які якісно окреслюють перспективи її подальшого функціонування. Вдале позиціонування та поєднання в одній системі зазначених груп показників сприяє вищій достовірності оцінювання результатної діяльності.

Після визначення форми процедурного проведення діагностики та виділення об'єктів здійснюється підбір (синтезування, інкрустації) методів діагностування.

Враховуючи різний функціональний зміст пооб'єктної діагностики підприємства, її проведення здійснюється з використанням відмінних груп показників, а тому фахівці, які досліджують адекватність використання системи показників [1, с. 63], наголошують на тому, що їх відбір у систему залежить від змісту вхідної інформації. Вибір взаємопов'язаних і взаємодоповнюючих показників при оцінюванні об'єкта виступає передумовою якості самого процесу діагностики, позаяк на їх базовій основі формується результат узагальненої інформації. Тому доцільно розглядати показники діагностування як арифметичний технічний засіб, використовуючи який, отримується кількісне вираження інформації про об'єкт діагностування.

Незаперечною є позиція тих дослідників, за якою, розробляючи систему діагностування діяльності відповідної економічної системи, слід сформулювати ті параметри, які є базовими визначниками її стратегічного розвитку. У такий формат можуть входити різні показники. Наприклад, на рівні підприємства до стратегічноорієнтованих показників належать ті, які слід або максимізувати (виріток, обсяг реалізації продукції, прибуток), або мінімізувати (скорочення (оптимізація) загальних витрат або їх окремих складових).

Дієвість системи діагностування досягається створенням системи показників, яка дозволяє розкрити та кількісно виміряти визначений об'єкт (витрати, доходи підприємства відповідно до обраної стратегії). Саме тому, аналізуючи методичний потенціал показників, на наш погляд, доцільно відслідковувати їх взаємозалежність, взаємообумовленість, практичність та оперативність використання. «Після

того, як показники визначені, методики розрахунків розроблені та забезпечені даними, інформаційні облікові системи впроваджені, систему вимірювання ефективності необхідно вбудувати в бізнес-процеси. Без цього вона залишиться даремною іграшкою – можливо, красивою, але чужорідною для компанії та нежиттєздатною».

Крім узгодження внутрішніх факторів, нехтування індивідуальними та галузевими особливостями об'єкта аналізу, недосконале обґрунтування критичних та оптимальних значень досліджуваних індикаторів, суб'єктивність формування вибірки показників, які підлягають аналізу, недостатність урахування різної вагомості впливу окремих показників на загальні результати також суттєво понижує об'єктивність результатів діагностування. Враховуючи недоліки при формуванні показників діагностування діяльності підприємства, а також властиву будь-якій оцінній системі похибку, існує вірогідність отримання діагностичної інформації з певним рівнем недостовірності синтетичного індикатора.

ВИСНОВКИ

З метою усунення різних варіантів параметричної бази показників діагностування конкретного об'єкта на завершальному етапі доцільно використовувати інтегральний (таксономічний) показник, який являє собою синтетичну величину, утворену з усіх ознак, що характеризують досліджуваний об'єкт. Перевага формування інтегральної оцінки полягає в тому, що, створюючи базову основу, найважливіші показники діяльності спочатку групують і аналізують у динаміці. При виробленні інтегральної оцінки головна увага повинна приділятися показникам, які сигналізують про ознаки об'єкта діагностування, що спричиняють передумови незадовільного його стану. Виокремлення таких індикаторів дає змогу усунути негативні тенденції в управлінні об'єктом діагностування, що потребує проведення додаткових досліджень. ■

ЛІТЕРАТУРА

1. Костирко Л. А. Діагностика потенціалу фінансово-економічної стійкості підприємства : монографія. 2-ге вид., перероб. і допов. Харків : Фактор, 2008. 336 с.
2. Кривов'язюк І. В. Економічна діагностика підприємства: теорія, методологія і практика застосування : монографія. Луцьк : Надтир'я, 2007. 260 с.
3. Бороненкова С. А. Управленческий анализ : учебное пособие. М. : Финансы и статистика, 2003. 384 с.
4. Гетьман О. О., Шаповал В. М. Економічна діагностика : навч. посіб. Київ : Центр навчальної літератури, 2007. 307 с.
5. Мороз О. В., Сметанюк О. А. Фінансова діагностика у системі антикризового управління на підприємствах : монографія. Вінниця : УНІВЕРСУМ-Вінниця, 2006. 167 с.

6. Савчук В. П. Финансовая диагностика предприятия как система поддержки принятия управленческих решений. URL: http://www.cfin.ru/finanalysis/finance_diagnostics.shtml
7. Виноградова Е. В., Ластовенко А. В., Белопольская Т. В. Оптимизация управления денежными потоками предприятия : монография. Донецк : ДонНУЭТ, 2007. 194 с.
8. Лук'янова В. В. Діагностика ризику діяльності підприємства : монографія. Хмельницький, 2007. 312 с.
9. Швиданенко Г. О., Дмитренко А. І., Олексюк О. І. Бізнес-діагностика підприємства : навч. посіб. Київ, 2008. 344 с.
10. Мельник О. Г. Системи діагностики діяльності машинобудівних підприємств: полікритеріальна концепція та інструментарій : монографія. Львів : Видавництво «Львівської політехніки», 2010. 344 с.
11. Сисоєв В. В. Концептуальна модель механізму діагностики діяльності підприємства. *Бізнес Інформ*. 2018. № 4. С. 411–418. URL: http://business-inform.net/export_pdf/business-inform-2018-4_0-pages-411_418.pdf
12. Рета М. В. Діагностика у системі стратегічного управлінського обліку: сучасні напрямки та підходи. *Проблеми економіки*. 2016. № 3. С. 192–198. URL: https://www.problecon.com/export_pdf/problems-of-economy-2016-3_0-pages-192_198.pdf
13. Свідрик Т. І. Формування систем діагностування витрат машинобудівних підприємств : автореф. дис. ... канд. екон. наук : 08.00.04. Львів, 2011. 24 с.

REFERENCES

- Boronenkova, S. A. *Upravlencheskiy analiz* [Management Analysis]. Moscow: Finansy i statistika, 2003.
- Hetman, O. O., and Shapoval, V. M. *Ekonomiczna diahnostyka* [Economic Diagnostics]. Kyiv: Tsentr navchalnoi literatury, 2007.
- Kostyrko, L. A. *Diahnostyka potentsialu finansovo-ekonomichnoi stiiikosti pidpriemstva* [Diagnosis of the Potential of Financial and Economic Stability of the Enterprise]. Kharkiv: Faktor, 2008.
- Kryvoviazuk, I. V. *Ekonomiczna diahnostyka pidpriemstva: teoriia, metodolohiia i praktyka zastosuvannia* [Economic Diagnostics of the Enterprise: Theory, Methodology and Practice of Application]. Lutsk: Nadstyria, 2007.
- Lukianova, V. V. *Diahnostyka ryzyku diialnosti pidpriemstva* [Diagnosis of Enterprise Risk]. Khmelnytskyi, 2007.
- Melnyk, O. H. *Systemy diahnostyky diialnosti mashynobudivnykh pidpriemstv: polikryterialna kontseptsia ta instrumentarii* [Systems of Diagnostics of Activity of Machine-building Enterprises: Polycriteria Concept and Tools]. Lviv: Vydavnytstvo «Lvivskoi politekhniki», 2010.
- Moroz, O. V., and Smetaniuk, O. A. *Finansova diahnostyka u systemi antykrizovoho upravlinnia na pidpriemstvakh* [Financial Diagnostics in the System of Crisis Management at Enterprises]. Vinnytsia: UNIVERSUM-Vinnytsia, 2006.
- Reta, M. V. "Diahnostyka u systemi stratehichnoho upravlinskoho obliku: suchasni napriamky ta pidkhody" [Diagnosis in the Strategic Management Accounting System: Modern Trends and Approaches]. *Problemy ekonomiky*, no. 3 (2016): 192–198. https://www.problecon.com/export_pdf/problems-of-economy-2016-3_0-pages-192_198.pdf
- Savchuk, V. P. "Finansovaya diagnostika predpriyatiya kak sistema podderzhki prinyatiya upravlencheskikh resheniy" [Financial Diagnostics of an Enterprise as a Management Decision Support System]. http://www.cfin.ru/finanalysis/finance_diagnostics.shtml
- Shvydanenko, H. O., Dmytrenko, A. I., and Oleksiuk, O. I. *Biznes-diahnostyka pidpriemstva* [Business Diagnostics of the Enterprise]. Kyiv, 2008.
- Svidryk, T. I. "Formuvannia system diahnostuvannia vytrat mashynobudivnykh pidpriemstv" [Formation of Systems for Diagnosing the Costs of Machine-building Enterprises]: *avtoref. dys. ... kand. ekon. nauk : 08.00.04*, 2011.
- Sysoiev, V. V. "Kontseptualna model mekhanizmu diahnostyky diialnosti pidpriemstva" [The Conceptual Model of the Mechanism for Diagnostic of Enterprise's Activity]. *Biznes Inform*, no. 4 (2018): 411–418. http://business-inform.net/export_pdf/business-inform-2018-4_0-pages-411_418.pdf
- Vinogradova, Ye. V., Lastovenko, A. V., and Belopolskaia, T. V. *Optimizatsiya upravleniya denezhnymi potokami predpriyatiya* [Optimization of Enterprise Cash Flow Management]. Donetsk: DonNUET, 2007.