

voriuiuchykh elementiv bezpeky rozvytku pidpriemstv" [Innovative Industrial Clusters as a Strategic Basis of System-forming Elements of Enterprise Development Security]. *Visnyk Kyivskoho natsionalnoho universytetu tekhnologii ta dyzainu. Seriya «Ekonomichni nauky»*, no. 6 (2019): 80-87.

Prokhorova, V. V., and Shkurenko, O. V. "Innovatsiinst pidpriemstv yak determinanta stvorennia promyslovo-tekhnolohichnykh klasteriv v konteksti rozvytku innovatsiinoho spivrobitnytstva" [Innovativeness of Enterprises as a Determinant of Creating Industrial and Technological Clusters in the Context of Developing Innovative Cooperation]. *Problemy ekonomiky*, no. 2 (2021): 159-168.

DOI: <https://doi.org/10.32983/2222-0712-2021-2-159-168>

Rosenfeld, S. "Bringing business clusters into the mainstream of economic development". *European Planning Studies*, vol. 5, no. 1 (1997): 3-23.

DOI: <https://doi.org/10.1080/09654319708720381>

Sokolenko, S. I. "Klaster daie shans" [The Cluster Gives a Chance]. *Uriadovyi kurier*, no. 18 (2009): 5.

Tomareva-Patlakhova, V. V. "Pidkhody i model rehionalnoi klasteryzatsii v Ukraini ta v krainakh YeS" [The Approaches and Model of Regional Clustering in Ukraine and EU Countries]. *Derzhava ta rehiony. Seriya «Ekonomika ta pidpriemnytstvo»*, no. 1 (2016): 31-38. http://www.econom.stateandregions.zp.ua/journal/2016/1_2016/8.pdf

Yehorov, O. "Rozvytok klasternoi modeli na prykladi Kharkiv Fashion Cluster" [Development of a Cluster Model on the Example of Kharkiv Fashion Cluster]. https://shd.com.ua/kharkov_cluster

Yurchak, O. "Shcho neobkhdno dlia rozvytku klasteriv v Ukraini" [What Is Needed for the Development of Clusters in Ukraine]. GMK Center. October 15, 2020. <https://gmk.center.ua/opinion/shho-neobkhdno-dlya-rozvitku-klasteriv-v-ukraini/>

Zadoia, O. A. "Klasteryzatsiia: problemy poiednannia yevropeiskoho dosvidu z ukrainskymy realiiamy" [Clustering: Problems of Combining European Experience with Ukrainian Realities]. *Yevropeyskyi vektor ekonomichnoho rozvytku*, no. 1 (2020): 59-67.

DOI: 10.32342/2074-5362-2020-1-28-5

УДК 330.322.16

JEL: H79; L32; O38; O39; R51

ІННОВАЦІЙНІ ДЕРЖАВНО-ПРИВАТНІ ПРОЄКТИ ЯК НАПРЯМ ЗМІЦНЕННЯ МІСЦЕВИХ ФІНАНСІВ

©2021 БІЛЕНКО Д. В., КАЛЯЗІНА В. А., ЛУКАШЕНКО О. Ч.

УДК 330.322.16

JEL: H79; L32; O38; O39; R51

Біленко Д. В., Калязіна В. А., Лукашенко О. Ч. Інноваційні державно-приватні проєкти як напрям зміцнення місцевих фінансів

Метою статті є обґрунтування необхідності впровадження інноваційних державно-приватних проєктів з метою зміцнення місцевих фінансів. У статті надано визначення поняття «інноваційний державно-приватний проєкт», на основі аналізу літературних джерел узагальнено основні проблеми інтеграції науки та бізнесу в межах інноваційних державно-приватних проєктів і причини їх виникнення. З використанням методів аналізу першопричин і регресійно-кореляційного аналізу статистичних даних європейських країн було зроблено висновок, що, незважаючи на те, що фінансування витрат на дослідження та розробки впливає на обсяг високотехнологічного експорту та чисельність дослідників у галузі досліджень і розробок, проте більша чисельність дослідників не гарантує більшого обсягу високотехнологічного експорту, що, своєю чергою, означає, що основні проблеми інтеграції науки та бізнесу в межах інноваційних державно-приватних проєктів необхідно вирішувати не за рахунок збільшення фінансування наукових досліджень, а шляхом упровадження нових, ефективних механізмів державно-приватного партнерства на регіональному рівні. Доведено, що перенесення частини функцій державно-приватного партнерства на регіональний рівень їх розподілу сприятиме соціально-економічному розвитку регіонів. За результатами виконаного дослідження виділено такі напрямки впровадження інноваційного державно-приватного партнерства на місцевому рівні, як участь державних регіональних органів у розробці освітніх програм місцевих університетів та формування мережі інновацій з регіональними промисловими підприємствами, а також інформаційне просування інноваційних центрів, що об'єднують науку та бізнес, в площині організації навчальних семінарів, конференцій, тощо.

Ключові слова: державно-приватні проєкти, інновації, місцеві фінанси, регресійно-кореляційний аналіз.

DOI: <https://doi.org/10.32983/2222-4459-2021-10-69-75>

Табл.: 3. Бібл.: 13.

Біленко Дар'я Вікторівна – кандидат економічних наук, доцент кафедри фінансів імені Л. Л. Тарангул, Університет державної фіскальної служби України (вул. Університетська, 31, Ірпінь, 08201, Україна)

E-mail: belenkodaria1@gmail.com

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6220-8101>

Scopus Author ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorid=57212105608>

Калязіна Вікторія Андріївна – магістрантка, Університет державної фіскальної служби України (вул. Університетська, 31, Ірпінь, 08201, Україна)

E-mail: Kaliiazina.vivika@gmail.com

Лукашенко Олена Чеславівна – магістрантка, Університет державної фіскальної служби України (вул. Університетська, 31, Ірпінь, 08201, Україна)

E-mail: lukashenko_lena@ukr.net

UDC 330.322.16

JEL: H79; L32; O38; O39; R51

Bilenko D. V., Kaliazina V. A., Lukashenko O. Ch. The Innovative Public-Private Projects as a Direction of Strengthening Local Finance

The article is aimed at substantiating the need to introduce innovative public-private projects in order to strengthen local finance. The article presents a definition of the concept of «innovative public-private project», based on the analysis of literary sources, generalizes the main problems of integration of science and business within the innovative public-private projects together with the reasons for their occurrence. Using the methods of analysis of root causes and regression-correlation analysis of statistical data referring to European countries, it was concluded that, despite the financing of research and development costs affects the volume of high-tech exports and the number of researchers in the field of research and development, however, a greater number of researchers does not guarantee a greater volume of high-tech exports, which, in turn, means that the main problems of integration of science and business within the innovative public-private projects should be addressed not by increasing the funding of scientific research, but introducing new, effective mechanisms of public-private partnership at the regional level. It is proved that the transfer of part of the functions of public-private partnership to the regional level of their distribution will contribute to the socio-economic development of the regions. According to the results of the carried out research, the authors allocate such directions of implementation of innovative public-private partnerships at the local level as participation of the State regional authorities in the development of educational programs of local universities and the formation of an innovation network with regional industrial enterprises, as well as information promotion of innovative centers that unite science and business, in the plane of organization of training seminars, conferences, etc..

Keywords: public-private projects, innovations, local finances, regression and correlation analysis.

Tabl.: 3. **Bibl.:** 13.

Bilenko Darya V. – PhD (Economics), Associate Professor of the Department of Finance named after L. L. Taranhul, University of the State Fiscal Service of Ukraine (31 Universytetska Str., Irpin, 08201, Ukraine)

E-mail: belenkodaria1@gmail.com

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6220-8101>

Scopus Author ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57212105608>

Kaliazina Viktoriia A. – Graduate Student, University of the State Fiscal Service of Ukraine (31 Universytetska Str., Irpin, 08201, Ukraine)

E-mail: Kaliazina.vivika@gmail.com

Lukashenko Olena Ch. – Graduate Student, University of the State Fiscal Service of Ukraine (31 Universytetska Str., Irpin, 08201, Ukraine)

E-mail: lukashenko_ena@ukr.net

На сучасному етапі головною умовою розвитку держави є нові технології, які можуть приносити більший прибуток, ніж ресурси. Кризові явища у світовій економіці, що спричинені пандемією коронавірусу, негативно вплинули також і на інноваційну сферу саме тоді, коли її розвиток був на самому піку. Так, за останні три роки по всіх країнах світу витрати на наукові дослідження та розробки зросли на 5,2 %, що значно перевищило темпи зростання світового ВВП [1]. Вважається, що навіть в умовах продовження всесвітньої пандемії вкрай важливою є подальша підтримка розвитку інновацій.

В умовах змушеного скорочення витрат на інновації з боку приватних компаній завдання нейтралізації негативного впливу кризових явищ на розвиток інноваційних технологій має взяти на себе уряд за рахунок збільшення власних витрат, що в умовах зростання соціального навантаження потребує впровадження нових форм партнерства між державою та приватним бізнесом у сферах, які потребують поєднання науки та бізнесу для реалізації проектів, що мають важливе соціально-економічне значення.

Дослідженню проблем, пов'язаних з інноваційним розвитком за рахунок партнерства між державою та приватним бізнесом, присвячено багато праць як українських науковців [2–5], так іноземних практиків, метою яких є надання рекомендацій щодо розвитку цього напрямку в українських умовах [6–8]. У більшості робіт основну увагу приділено питанням стимулювання участі приватного бізнесу в процесах створення та використання інновацій на державному

рівні. Питання адаптації зарубіжного досвіду державно-приватного партнерства в умовах децентралізації майже не розглядається. Особливо гостро проблеми зміцнення місцевих фінансів постають в умовах незабезпечення органів місцевого самоврядування необхідними фінансовими ресурсами для виконання делегованих повноважень.

Метою даної статті є обґрунтування необхідності впровадження інноваційних державно-приватних проектів з метою зміцнення місцевих фінансів на основі аналізу європейського досвіду.

Аналіз літературних джерел довів, що поняття державно-приватного партнерства (ДПП) трактується по-різному з боку науковців, практиків і згідно з нормативно-правовим законодавством [2–8].

Науковці в більшості випадків під ДПП розуміють систему відносин держави та бізнесу, або ж форму ринкової взаємодії [2, с. 24–32; 3, с. 14–18]. Практики бачать ДПП як форму співробітництва, розуміючи при цьому конкретний проект між державними та приватними партнерами [6–8]. У Законі України «Про державно-приватно партнерство» ДПП визначається як «...співробітництво між державою України, Автономною Республікою Крим, територіальними громадами в особі відповідних державних органів ... та юридичними особами, крім державних та комунальних підприємств, установ, організацій (приватних партнерів), що здійснюється на основі договору в порядку, встановленому цим Законом та іншими за-

конодавчими актами, та відповідає ознакам державно-приватного партнерства...» [9].

Звідси в інноваційній сфері під інноваційним державно-приватним партнерством (ІДПП) розуміється співробітництво між державою Україна, Автономною Республікою Крим, територіальними громадами в особі відповідних державних органів та приватного (інноваційного) бізнесу, що спрямовано на спільну реалізацію інноваційних проектів на всіх стадіях інноваційного процесу [4, с. 53].

У європейських країнах практика застосування ІДПП показує, що зазначений механізм найчастіше використовується в тих галузях, де держава та бізнес, маючи взаємні інтереси, не в змозі діяти окремо один від одного. Цю практику можна побачити у створенні спільних дослідницьких центрів у сферах, які традиційно перебувають у зоні відповідальності держави, наприклад охорона здоров'я, екологія, військово-промисловий комплекс [8].

Модель кооперації між університетами та промисловими підприємствами у вигляді дослідницьких інноваційних центрів зарекомендувала себе як найбільш ефективна модель реалізації ІДПП. Вона є основою для консолідації зусиль держави, промислових підприємств та наукових організацій, які здатні «генерувати» передові технології, та знайшла широке застосування в європейській практиці, що дозволило сформулювати її основні проблеми та причини їх виникнення, перелік яких наведено в *табл. 1*.

Таблиця 1

Основні проблеми інтеграції науки та бізнесу в межах ІДПП і причини їх виникнення

№ з/п	Проблеми	Причини
1	Залучення представників наукової спільноти в реалізацію ДПП	Неврегульовані питання прав інтелектуальної власності на результати досліджень
2	Формування стабільної фінансової бази наукових досліджень	Відсутність можливості формування стабільної фінансової бази наукових досліджень, пов'язаних з проблемами фінансування

Джерело: узагальнено за [3; 4; 8].

Здається, що зазначені проблеми інтеграції науки та бізнесу в межах ІДПП, якщо відомі їх причини, можуть бути усунуті шляхом упровадження адаптованої до українських умов моделі ДПП. Що стосується проблем залучення представників наукової спільноти в реалізацію ІДПП (проблема 1), то, дійсно, напрямом розвитку ІДПП в умовах децентралізації є

актуалізація згідно з вимогами часу та врегулювання правовідносин, що виникають у зв'язку з упровадженням нових технологій.

Щодо проблеми формування стабільної фінансової бази наукових досліджень, то її вирішення потребує аналізу першопричин, тобто тих основних причин, які запускають в рух весь ланцюг причинно-наслідкових реакцій, які в підсумку призводить до виникнення нових проблем. Структурований покроковий метод для знаходження реальної причини проблеми та реагування на неї складається з таких етапів [10]: збір статистичних даних; розгляд гіпотези; висновок про найбільш імовірні першопричини; рекомендації.

Статистичні дані, які будуть використовуватися для оцінки впливу фінансової бази наукових досліджень на економічний розвиток європейських країн (проблема 2, табл. 1), методом аналізу першопричин наведено в *табл. 2*.

Розгляд гіпотез передбачає їх попереднє формулювання. Відповідно до проблеми залучення представників наукової спільноти в реалізацію ІДПП можна визначити такі три гіпотези.

Гіпотеза 1. Державні витрати на дослідження та розробки впливають на чисельність дослідників у галузі досліджень і розробок: чим вищі державні витрати на дослідження та розробки, тим більше дослідників у галузі досліджень і розробок.

Гіпотеза 2. Чисельність дослідників у галузі досліджень і розробок впливає на обсяг високотехнологічного експорту: чим вище чисельність дослідників у галузі досліджень і розробок, тим більшим є обсяг високотехнологічного експорту.

Гіпотеза 3. Обсяг високотехнологічного експорту впливає на економічний розвиток країни: чим вищим є обсяг високотехнологічного експорту, тим більш розвинутою є країна.

Оцінка умов, що мають прямий вплив на певне явище, та відповідний висновок про найбільш імовірні першопричини є неможливою без використання сучасних методів економіко-математичного моделювання та статистичного аналізу. Одним із найкращих інструментів для кількісної оцінки внутрішніх і зовнішніх наслідкових зв'язків між факторами впливу та результатом є кореляційно-регресійний аналіз [10].

Кореляційно-регресійний аналіз передбачає побудову та аналіз економіко-математичної моделі у вигляді рівняння регресії (рівняння кореляційного зв'язку), що виражає залежність результативної ознаки від однієї або кількох ознак-факторів і дає оцінку міри щільності зв'язку [10].

Вихідні дані для перевірки гіпотез наведено в табл. 2. Вихідні дані для перевірки гіпотези 1 знаходяться у стовпчиках 2 та 3. Для перевірки гіпотези 2 було введено припущення, що як факторну ознаку кореляційно-регресійної моделі доцільно використовувати показник чисельності дослідників у галузі досліджень і розробок (стовпчик 3, табл. 2), а як резуль-

Статистичні показники розвитку інноваційних технологій у країнах Європи у 2019 р.

Країна	Витрати на дослідження та розробки (% ВВП)	Чисельність дослідників у галузі досліджень і розробок (на 1 млн осіб)	Високотехнологічний експорт (дол. США)	ВВП на душу населення, дол. США
1	2	3	4	5
Австрія	3,17177	5733,076	15 989 939 763	50121,554
Бельгія	2,82119	5023,263	40 830 355 646	46345,403
Болгарія	0,76803	2342,87	2 099 897 945	9828,149
Швейцарія	3,37286	5450,432	29 879 336 966	81989,444
Кіпр	0,55859	1255,853	92 911 881	27858,371
Чехія	1,92829	3862,671	37 834 284 166	23489,839
Німеччина	3,09415	5211,874	208 677 809 287	46467,516
Данія	3,06408	8065,887	9 581 327 558	60213,092
Іспанія	1,237	3000,887	15 069 892 196	29564,745
Естонія	1,42515	3755,329	1 345 110	23717,799
Фінляндія	2,77381	6861,11	4 563 213 733	48771,374
Франція	2,20002	4715,319	120 896 951 796	40496,364
Велика Британія	1,72412	4603,31	78 176 113 114	42328,900
Грузія	0,30457	1463,773	19 353 258	4697,984
Хорватія	0,97489	1921,131	954 203 937	14944,356
Угорщина	1,55484	3237,703	18 527 224 783	16729,780
Ірландія	1,14647	5243,126	39 356 223 019	78778,995
Ісландія	2,02994	6130,511	305 002 021	67084,084
Італія	1,39909	2306,766	32 869 409 059	33225,648
Литва	0,94496	3190,702	2 527 024 759	19550,728
Люксембург	1,23562	4941,704	789 478 516	114685,168
Латвія	0,63068	1792,104	1 471 919 256	17819,271
Молдова	0,25498	696,0777	24 973 388	4494,024
Нідерланди	2,16374	5604,541	87 120 587 840	52295,039
Норвегія	2,06985	6466,7	4 636 646 551	75419,635
Польща	1,21228	3106,12	20 354 175 965	15694,739
Португалія	1,36552	4537,532	3 595 047 498	23213,978
Румунія	0,5051	882,4413	6 994 469 377	12913,074
Росія	0,98988	2784,332	10 864 829 654	11584,995
Сербія	0,92132	2087,219	458 079 442	7411,559
Словаччина	0,83252	2995,958	8 048 293 470	19266,014
Словенія	1,94221	4854,568	2 333 334 083	25940,728
Швеція	3,33937	7536,475	17 554 679 389	51647,992
Україна	0,47134	988,0766	1 247 555 874	3659,031

Джерело: складено за [11].

тативний показник – обсяг високотехнологічного експорту (стовпчик 4, табл. 2). Для гіпотези 3 кореляційно-регресійній моделі пропонується факторною ознакою обрати обсяг високотехнологічного експорту (стовпчик 4, табл. 2), а результативною – ВВП на душу населення в доларах США (стовпчик 5, табл. 2).

Для побудови кореляційно-регресійної моделі (рівняння регресії) доцільно використовувати вбудовані інструменти ПП Microsoft Excel.

Результати реалізації кореляційно-регресійної моделі перевірки гіпотези 1 в ПП Microsoft Excel наведено в табл. 3.

Результати реалізації кореляційно-регресійної моделі в ПП MS Excel

Показник	Гіпотеза 1	Гіпотеза 2	Гіпотеза 3
Коефіцієнт детермінації	0,8691	0,2616	0,20006
Нормований R-квадрат	0,7477	0,0393	0,01002
Коефіцієнт Фішера	98,83	2,3516	1,3342
Значущість F-критерію	2,61 ⁻¹¹	0,1349	0,2566
Значущість F-критерію (табличне значення)	0,05	0,05	0,05
Стандартна похибка	185,34	3683133	1,0640
Коефіцієнт Стюдента	9,941	1,533	1,155
Коефіцієнт Стюдента (табличне значення)	2,75	2,75	2,75
Параметр <i>a</i>	951,71	2,2 ⁹	32382
Коефіцієнт регресії <i>b</i>	1842,63	5648163	1,3 ⁷
Висновок	приймається	відхиляється	відхиляється

Як можна бачити з табл. 3, для гіпотези 1 отриманий коефіцієнт детермінації підтверджує високий зв'язок між показниками державних витрат та чисельністю дослідників у галузі досліджень і розробок: у країнах Європи в середньому на 87% зміна чисельності дослідників у галузі досліджень і розробок обумовлена зміною державних витрат на їх утримання. Значення критерію Фішера підтверджує високу якість моделі, а критерій Стюдента – надійність зв'язку між зазначеними показниками.

Результати реалізації кореляційно-регресійної моделі для гіпотези 2 демонструють, що в середньому на 26% зміна обсягу високотехнологічного експорту в країнах Європи обумовлена зміною чисельності дослідників у галузі досліджень і розробок, що за шкалою Чеддока означає, що тіснота зв'язку між показниками є слабкою. Кореляційно-регресійна модель не є адекватною (фактичний F-критерій перевищує табличний, див. табл. 3), а зв'язок між показниками чисельності дослідників у галузі досліджень і розробок та обсягом високотехнологічного експорту не є надійним (фактичний показник критерію Стюдента нижчий за табличний при прийнятому рівні довірчої ймовірності, див. табл. 3).

Для гіпотези 3 результати реалізації кореляційно-регресійної моделі дозволяють зробити такі висновки:

- ✦ тіснота зв'язку між обсягом високотехнологічного експорту та економічним розвитком країни є слабкою (коефіцієнт детермінації складає 20%);
- ✦ кореляційно-регресійна модель не є адекватною (фактичний F-критерій, що складає 0,26, перевищує табличний, див. табл. 3);
- ✦ зв'язок між показниками високотехнологічного експорту й економічним розвитком країни не є надійним (фактичний показник критерію Стюдента, що дорівнює 1,15, нижчий

за табличний при прийнятому рівні довірчої ймовірності, див. табл. 3).

За результатами реалізації кореляційно-регресійної моделі можна зробити такі висновки:

- ✦ державні витрати на дослідження та розробки мають помірний вплив на обсяг високотехнологічного експорту (гіпотеза 1);
- ✦ чисельність дослідників у галузі досліджень і розробок не має впливу на обсяг високотехнологічного експорту (гіпотеза 2);
- ✦ обсяг високотехнологічного експорту не має впливу на економічний розвиток країни (гіпотеза 3).

Отже, за результатами оцінки впливу фінансової бази наукових досліджень на економічний розвиток європейських країн (проблема 2, табл. 1) можна зробити висновок, що, незважаючи на те, що фінансування витрат на дослідження та розробки впливають на обсяг високотехнологічного експорту та чисельність дослідників у галузі досліджень і розробок, більша чисельність дослідників не гарантує вищого обсягу високотехнологічного експорту. Своєю чергою, це означає, що головним фактором, який забезпечує інноваційний розвиток, є не нарощування кількісних показників фінансування наукових досліджень, а впровадження нових, ефективних механізмів інтеграції науки та бізнесу в межах ІДПП. Звідси актуальною для вирішення стає проблема залучення представників наукової спільноти в реалізацію ІДПП (проблема 1, табл. 2).

Важливою перешкодою впровадження механізмів інтеграції науки та бізнесу в межах ІДПП є їх висока бюрократизація. Так, на 01.01.2021 р. на умовах ДПП укладено 192 договори, з яких реалізується лише 39 договорів [12]. Перенесення частини функцій державно-приватного партнерства на нижчий рівень їх розподілу сприятиме посиленню від-

повідальності між центральним і місцевими рівнями управління, в результаті чого відбувається не тільки соціально-економічний розвиток регіонів, а й підвищення ефективності управління фінансами регіонів та їх зміцнення. На місцевому рівні управління інноваціями стає більш фаховим за рахунок наявності в об'єднаних громадах повноважень зарахувати до місцевих бюджетів 60 % податку на доходи фізичних осіб на власні повноваження та повністю залишати надходження від податків: єдиного, на прибуток підприємств і фінансових установ комунальної власності та податку на майно (нерухомість, земля, транспорт) [13]. Це сприяє зацікавленості місцевої влади в розвитку інвестиційної привабливості своїх територій на благо громади, адже сплачені тут податки підуть на підвищення якості життя жителів цієї території, а не на різноманітні дозволи та реєстраційні документи для утворення ІДПП, що значно спрощує укладання договорів між державним і приватним партнером.

За результатами виконаного дослідження доцільно виділити такі напрямки впровадження ІДПП на місцевому рівні:

- ✦ ринкова спрямованість інновацій у проектах ІДПП через участь державних регіональних органів у розробці освітніх програм місцевих університетів і формування мережі інновацій з регіональними промисловими підприємствами;
- ✦ інформаційне просування інноваційних центрів, що об'єднують науку та бізнес, в площині організації навчальних семінарів, конференцій тощо.

Упровадження бюджетної децентралізації та реформи місцевого самоврядування дає поштовх до вдосконалення регіональної нормативно-правової бази у сфері інноваційної діяльності та формування умов для інтеграції науки та бізнесу.

ВИСНОВКИ

Використання методу аналізу першопричин і регресійно-кореляційного аналізу дозволили зробити висновки, що визначені в науковій літературі основні проблеми інтеграції науки та бізнесу в межах ІДПП і причини їх виникнення необхідно вирішувати не збільшенням фінансування наукових досліджень, а шляхом упровадження нових, ефективних механізмів інтеграції науки та бізнесу в межах ІДПП на регіональному рівні. Наразі в умовах децентралізації перед державою, територіальними громадами та суспільством стоїть завдання вироблення конкретних процедур застосування інструментів державно-приватного партнерства з метою підвищення рівня інноваційної культури в регіонах. ■

ЛІТЕРАТУРА

1. Глобальный инновационный индекс 2020 г. Кто будет финансировать инновации. Главные выводы.

- URL: https://www.globalinnovationindex.org/userfiles/file/reportpdf/GII_2020_KeyFindings_RU_web.pdf
2. Квітка С. А. Державне управління формуванням партнерських відносин між владою та бізнесом в умовах соціальних перетворень : монографія Дніпро : Грані, 2017. 268 с.
 3. Мельник А. Ф., Підгаєць С. В. Державно-приватне партнерство в системі інститутів національної економіки: механізми розвитку : монографія. Тернопіль : ТНЕУ, 2017. 280 с.
 4. Мігай Н. Б. Державно-приватне партнерство у сфері інноваційної діяльності: закордонний досвід та вітчизняні реалії. *Вчені записки ТНУ імені В. І. Вернадського. Серія «Економіка і управління»*. 2020. Т. 31. № 1. С. 52–59. DOI: <https://doi.org/10.32838/2523-4803/70-1-9>
 5. Розум Г. М. Державно-приватне партнерство як ефективний інструмент реалізації інноваційної політики регіонів. *Інвестиції: практика та досвід*. 2017. № 20. С. 90–92. URL: http://www.investplan.com.ua/pdf/20_2017/20.pdf
 6. Звіт групи радників з впровадження державної регіональної політики в Україні Програми «U-LEAD з Європою»: «Державно-приватне партнерство як механізм реалізації нової регіональної політики: можливості застосування та практичні аспекти підготовки і впровадження інвестиційних проектів», Київ, 2018. 106 с. URL: http://rdpa.regionet.org.ua/images/129/PPP_report_U-LEAD_30_10_2017.pdf
 7. Практичний посібник «Реалізація проектів Державно-приватного партнерства в Україні», Київ, 2017. 94 с. URL: <https://mtu.gov.ua/files/Посібник%20Реалізація%20ДПП%20в%20Україні.pdf>
 8. Special Report 09/2018: Public Private Partnerships in the EU: Widespread shortcomings and limited benefits European Union. URL: <https://www.eca.europa.eu/en/Pages/DocItem.aspx?did=45153>
 9. Закон України «Про державно-приватне партнерство» від 01.07.2010 р. № 2404-VI. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2404-17#Text>
 10. Гайдышев И. Анализ и обработка данных: специальный справочник. СПб. : Питер, 2001. 750 с.
 11. Відкриті дані Світового Банку. URL: <https://data.worldbank.org/>
 12. Сутність, ознаки та переваги механізму ДПП // Офіційний сайт Міністерства економіки України. URL: <http://www.me.gov.ua/Documents/Detail?lang=ukUA&id=196d3373-eb07-4834-a61eb3608f28eb22&title=SutnistDerzhavnoprivatnogoPartnerstva>
 13. Місцеві фінанси та бюджетна децентралізація // Децентралізація дає можливості. URL: <https://decentralization.gov.ua/finance>

REFERENCES

- “Globalnyy innovatsionnyy indeks 2020 g. Kto budet finansirovat innovatsii. Glavnyye vyvody” [Global Innovation Index 2020. Who Will Fund Innovation. Main Findings]. https://www.globalinnovationindex.org/userfiles/file/reportpdf/GII_2020_KeyFindings_RU_web.pdf
- Gaydyshev, I. *Analiz i obrabotka dannykh: spetsialnyy spravochnik* [Data Analysis and Processing: A Special Handbook]. St. Petersburg: Piter, 2001.

- Kvitka, S. A. *Derzhavne upravlinnia formuvanniam partnerskykh vidnosyn mizh vladoiu ta biznesom v umovakh sotsialnykh peretvoren* [Public Administration of the Formation of Partnerships between Government and Business in a Social Transformation]. Dnipro: Hrani, 2017.
- [Legal Act of Ukraine] (2010). <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2404-17#Text>
- "Mistsevi finansy ta biudzhethna detsentralizatsiia" [Local Finances and Budget Decentralization]. *Detsentralizatsiia daie mozhlyvosti*. <https://decentralization.gov.ua/finance>
- Melnyk, A. F., and Pidhaiets, S. V. *Derzhavno-pryvatne partnerstvo v systemi instytutiv natsionalnoi ekonomiky: mekhanizmy rozvytku* [Public-private Partnership in the System of Institutions of the National Economy: Mechanisms of Development]. Ternopil: TNEU, 2017.
- Mihai, N. B. "Derzhavno-pryvatne partnerstvo u sferi innovatsiinoi diialnosti: zakordonnyi dosvid ta vitchyzniani realii" [Public-Private Partnership in the Sphere of Innovations: Abroad Experience and Domestic Realities]. *Vcheni zapysky TNU imeni V. I. Vernadskoho. Seriiia «Ekonomika i upravlinnia»*, vol. 31, no. 1 (2020): 52-59. DOI: <https://doi.org/10.32838/2523-4803/70-1-9>
- "Praktychnyi posibnyk «Realizatsiia proektiv Derzhavno-pryvatnoho partnerstva v Ukraini»" [Practical Guide "Implementation of Public-Private Partnership Projects in Ukraine"]. Kyiv, 2017. <https://mtu.gov.ua/files/Посібник%20Реалізація%20ДПП%20в%20Україні.pdf>
- Rozum, H. M. "Derzhavno-pryvatne partnerstvo yak efektyvnyi instrument realizatsii innovatsiinoi polityky rehioniv" [Conceptual Approaches for the Formation of Mechanisms of Public Administration Innovative Development of Regions]. *Investytsii: praktyka ta dosvid*, no. 20 (2017): 90-92. http://www.investplan.com.ua/pdf/20_2017/20.pdf
- "Sutnist, oznaky ta perevahy mekhanizmu DPP" [The Essence, Features and Advantages of the PPP Mechanism]. Ofitsiinyi sait Ministerstva ekonomiky Ukrainy. <http://www.me.gov.ua/Documents/Detail?lang=ukUA&id=196d3373-eb07-4834-a61eb3608f28eb22&title=SutnistDerzhavnoprivatnogoPartnerstva>
- "Special Report 09/2018: Public Private Partnerships in the EU: Widespread shortcomings and limited benefits European Union". <https://www.eca.europa.eu/en/Pages/DocItem.aspx?did=45153>
- "Vidkryti dani Svitovoho Banku" [Open Data of the World Bank]. <https://data.worldbank.org/>
- "Zvit hrupy radnykiv z vprovadzhennia derzhavnoi rehionalnoi polityky v Ukraini Prohramy «U-LEAD z Yevropoiu»: «Derzhavno-pryvatne partnerstvo yak mekhanizm realizatsii novoi rehionalnoi polityky: mozhlyvosti zastosuvannia ta praktychni aspekty pidhotovky i vprovadzhennia investytsiinykh proektiv»" [Report of the Group of Advisers on the Implementation of State Regional Policy in Ukraine of the U-LEAD Program with Europe: "Public-private Partnership as a Mechanism for Implementing a New Regional Policy: Opportunities for Application and Practical Aspects of Preparation and Implementation of Investment Projects"]. Kyiv, 2018. http://rdpa.regionet.org.ua/images/129/PPP_report_U-LEAD_30_10_2017.pdf