

ВЛИЯНИЕ РЕФИНАНСИРОВАНИЯ НА ФИНАНСОВУЮ УСТОЙЧИВОСТЬ БАНКОВСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ

© 2017 ФУРСОВА В. А., РАЩЕНКО В. А.

УДК 336.71

Фурсова В. А., Ращенко В. А. Влияние рефинансирования на финансовую устойчивость банковских учреждений

В статье проанализированы и обобщены современные методики оценки финансовой устойчивости коммерческих банков. Выявлено, что ни в одной из рассмотренных методик в полной мере не учитывается фактор уровня задолженности банка перед Национальным банком Украины, несмотря на огромную роль регулятора в поддержании ликвидности и платежеспособности банковских учреждений в кризисный период. Обоснована необходимость учета в рейтинговых методиках оценки финансовой устойчивости коммерческих банков показателя рефинансирования, который целесообразно рассчитывать как отношение кредитных средств НБУ к собственному капиталу. Усовершенствование существующих рейтинговых методик путем включения данного показателя повысит их эффективность и позволит разработать своевременные рекомендации по регулированию кризисных явлений в банковском учреждении.

Ключевые слова: банк, рефинансирование, финансовая устойчивость, методика, НБУ, рейтинговая оценка.

Рис.: 3. **Табл.:** 1. **Формул.:** 2. **Библ.:** 16.

Фурсова Виктория Анатольевна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, Национальный аэрокосмический университет им. Н. Е. Жуковского «Харьковский авиационный институт» (ул. Чкалова, 17, Харьков, 61070, Украина)

E-mail: vikfursova@gmail.com

Ращенко Валерия Александровна – студентка, Национальный аэрокосмический университет им. Н. Е. Жуковского «Харьковский авиационный институт» (ул. Чкалова, 17, Харьков, 61070, Украина)

УДК 336.71

Фурсова В. А., Ращенко В. О. Вплив рефінансування на фінансову стійкість банківських установ

У статті проаналізовано та узагальнено сучасні методики оцінки фінансової стійкості комерційних банків. Виявлено, що в жодній з розглянутих методик повною мірою не враховується фактор рівня заборгованості банку перед Національним банком України, незважаючи на величезну роль регулятора в підтримці ліквідності та платоспроможності банківських установ у кризовий період. У дослідженні обґрунтовано необхідність урахування в рейтингових методиках оцінки фінансової стійкості комерційних банків показника рефінансування, який доцільно розраховувати як відношення кредитних коштів НБУ до власного капіталу. Удосконалення існуючих рейтингових методик шляхом включення даного показника підвищить їх ефективність і дозволить розробити своєчасні рекомендації щодо врегулювання кризових явищ у банківській установі.

Ключові слова: банк, рефінансування, фінансова стійкість, методика, НБУ, рейтингова оцінка.

Рис.: 3. **Табл.:** 1. **Формул.:** 2. **Бібл.:** 16.

Фурсова Вікторія Анатоліївна – кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри фінансів, Національний аерокосмічний університет ім. М. Є. Жуковського «Харківський авіаційний інститут» (вул. Чкалова, 17, Харків, 61070, Україна)

E-mail: vikfursova@gmail.com

Ращенко Валерія Олександрівна – студентка, Національний аерокосмічний університет ім. М. Є. Жуковського «Харківський авіаційний інститут» (вул. Чкалова, 17, Харків, 61070, Україна)

UDC 336.71

Fursova V. A., Rashchenko V. O. The Impact of Refinancing on the Financial Sustainability of Banking Institutions

The article analyzes and generalizes contemporary techniques for assessing the financial sustainability of commercial banks. It has been identified that none of the techniques considered takes in full account of the bank's debt level to the National Bank of Ukraine, despite the large role of the regulator in maintaining liquidity and solvency of banking institutions during the crisis. The necessity to consider, in terms of the rating techniques for assessment of the financial sustainability of commercial banks, the refinancing indicator that can be useful to calculate the ratio of the credit means of the National Bank of Ukraine to the equity capital, has been substantiated. Improving the existing rating techniques by including this indicator will enhance their efficiency and provide possibility to develop timely recommendations for regulating crisis developments in a banking institution.

Keywords: bank, refinancing, financial sustainability, technique, National Bank of Ukraine, rating.

Fig.: 3. **Tbl.:** 1. **Formulae:** 2. **Bibl.:** 16.

Fursova Viktoriya A. – PhD (Economics), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Finance, National Aerospace University «Kharkiv Aviation Institute» named after M. Ye. Zhukovskiy (17 Chkalova Str., Kharkiv, 61070, Ukraine)

E-mail: vikfursova@gmail.com

Rashchenko Valeriia O. – Student, National Aerospace University «Kharkiv Aviation Institute» named after M. Ye. Zhukovskiy (17 Chkalova Str., Kharkiv, 61070, Ukraine)

Стабильное функционирование банковского сектора является ключевым фактором развития как финансовой системы, так и экономики страны в целом. В условиях кризиса поддержание устойчивости банковской системы представляет собой первоочередную задачу для регулирующих органов, что обуславливает необходимость постоянного мониторинга работы банковских учреждений и принятия мер для повышения уровня их финансовой надежности. В связи с этим вопрос о влиянии процесса рефинансирования (как одного из главных механизмов денежно-кредитной полити-

ки НБУ) на финансовое состояние банков-реципиентов приобретает особую актуальность.

В современной экономической литературе теоретические аспекты, касающиеся инструментов и механизмов рефинансирования, рассмотрены в работах С. Мищенко, Е. Шепель, С. Манжос, А. Шаповалова и др. Проблема оценки финансового состояния банковских учреждений посвящены труды Г. Азаренковой, С. Вольской, В. Кромонава, В. Фурсовой и др. Тем не менее, подробного исследования требует вопрос о необходимости учета показателей рефинансирования банков в

методиках оценки уровня их финансовой устойчивости, что и актуализировало тему статьи.

Целью статьи является научное обоснование необходимости включения показателя рефинансирования банков НБУ в существующие методики оценки уровня финансовой устойчивости банковских учреждений для повышения их эффективности в условиях кризиса.

Регулирование банковской сферы является одним из приоритетных направлений экономической политики государства и в каждой отдельной стране разрабатывается под влиянием исторического развития, национальных традиций и в соответствии с финансово-экономическим состоянием общества.

В Украине решающую роль в государственном регулировании банковской сферы играет Национальный банк Украины (НБУ), контролирующей денежно-кредитную политику, платежно-расчетный механизм и работу банковских учреждений. В соответствии со ст. 25 Закона Украины «О Национальном банке Украины» одним из основных методов денежно-кредитной политики является рефинансирование коммерческих банков [1], представляющее собой операции по предоставлению банкам

кредитов в установленном НБУ порядке с целью регулирования их ликвидности [2].

В период дестабилизации финансового рынка, отражающейся на ухудшении ликвидности банков, НБУ был вынужден активизировать механизмы рефинансирования. Так, максимальный объем кредитов НБУ в общей сумме привлеченных банками средств был зафиксирован в 2014 г. – 13,81% (рис. 1). В 2015–2016 гг. наблюдалась тенденция к сокращению доли рефинансирования в совокупных обязательствах банков, сумма которых на 01.01.2017 г. составила 51265, 30 млн грн, или 4,61%.

Лидерами финансовой поддержки в 2016 г. среди действующих банков стали «ПриватБанк», «Ощадбанк» и «Проминвестбанк» (рис. 2).

Помимо уменьшения объемов рефинансирования, в 2016 г. наблюдались и изменения в их структуре, что отразилось на существенном увеличении доли целевых стабилизационных кредитов, направленных на обеспечение интересов вкладчиков проблемных банков (63,2% в 2016 г. против 19,8% в 2015 г.) [3].

Таким образом, на сегодняшний день роль рефинансирования НБУ существенно возросла. Вместе с тем существует проблема объективной оценки данного про-

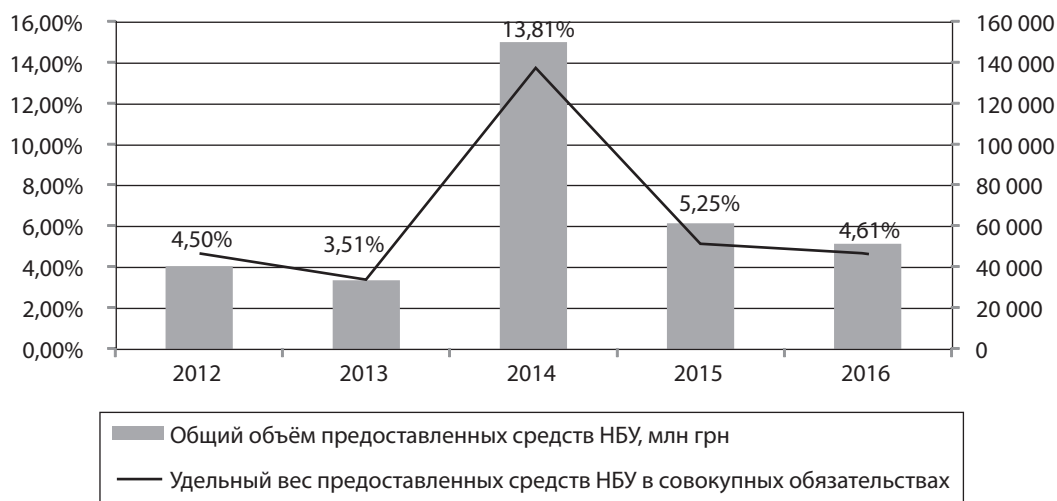


Рис. 1. Динамика объемов рефинансирования НБУ в 2012–2016 гг.

Источник: составлено по [3].

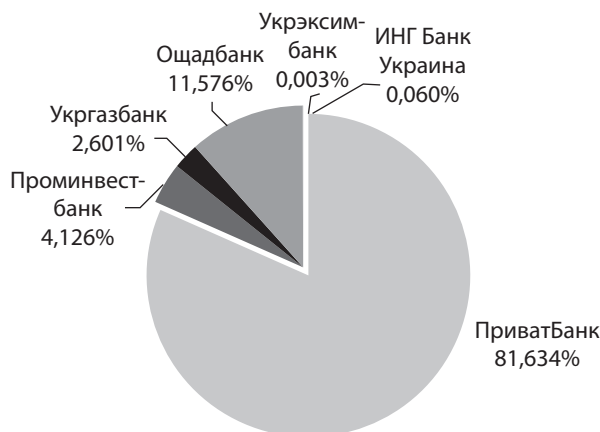


Рис. 2. Банки, имеющие задолженность перед НБУ на 01.01.2017 г.

Источник: составлено по [3].

цесса и его влияния на показатели финансовой устойчивости коммерческих банков.

Отметим, что для оценки финансовой устойчивости банков в настоящее время разработано ряд методик как на уровне государства, так и рейтинговыми агентствами и отдельными исследователями. Однако массовые банкротства банков, получивших незадолго до банкротства высокие рейтинговые оценки, как, к примеру, ПАО «ПриватБанк», свидетельствуют о необходимости их усовершенствования.

Исследование ряда государственных и частных методик оценки финансового состояния банка, представленное в табл. 1, показало, что большинство методик (CAMELSO, РА «Эксперт-Рейтинг», АН «Кредит-Рейтинг», Forbes, модель оценки RFSTB, предложенная В. А. Фурсовой, методика С. П. Воль-

ской, Dragon Capital) базируются на использовании таких групп показателей, как: достаточность капитала, качество активов, ликвидность, прибыльность. В свою очередь, государственная методика СОР ориентируется на оценку рисков, с которыми сталкивается банк, и определяет эффективность управления ими. В методике В. С. Кромонава основной акцент сделан на показателях ликвидности и достаточности капитала, а особенностью методики, предложенной НРА «Рюрик», является более подробное рассмотрение показателей, характеризующих качество обязательств и эмиссию облигаций. Методика международного рейтингового агентства Moody's не раскрывает перечня финансовых показателей и единственная учитывает показатели стабильности и перспективы развития экономики в целом, а также качество банковского регулирования и надзора.

Таблица 1

Методики оценки уровня финансовой устойчивости банков

| Методика | Показатели | Учет показателя рефинансирования банка НБУ |
|-----------------------------------|---|--|
| 1 | 2 | 3 |
| 1. CAMELSO [4] | <ul style="list-style-type: none"> – Достаточность капитала (<i>C – capital adequacy</i>); – качество активов (<i>A – assets quality</i>); – менеджмент (<i>M – management</i>); – поступления (доходность) (<i>E – earnings</i>); – ликвидность (<i>L – liquidity</i>); – чувствительность к рыночному риску (<i>S – sensitivity to market risk</i>); – операционный риск (<i>O – operational risk</i>) | Нет |
| 2. СОР [5] | <ul style="list-style-type: none"> – Кредитный риск; – риск ликвидности; – риск изменения процентной ставки; – рыночный риск; – валютный риск; – операционно-технологический риск; – риск репутации; – юридический риск; – стратегический риск | Нет |
| 3. Агентство «Кредит-Рейтинг» [6] | <ul style="list-style-type: none"> – Уровень универсальности банка, его специализация; – количество и структура клиентов банка; – уровень капитализации банка; – принадлежность банка к финансово-промышленным группам; – доля операций с инсайдерами и связанными структурами; – уровень зависимости от определенных клиентов, операций и рынков; – конкурентоспособность банка в обслуживании и ценовой политике; – эффективность организационной структуры банка и механизма принятия решений; – уровень разветвленности филиальной сети; – уровень развития информационных технологий; – уровень управления рисками; – динамика показателей финансово-экономической деятельности (диверсификация привлеченных и размещенных средств, ликвидность, качество кредитного портфеля, уровень резервирования, эффективность деятельности банка); – размер прибыли, рентабельность активов и капитала, структура доходов; – наличие потенциала для развития и выхода на новые рынки; – наличие стратегии развития банка | Нет |
| 4. Финансовый портал Минфин [7] | <ul style="list-style-type: none"> – Стрессоустойчивость банка: а) зависимость от вкладов физлиц; б) качество фондирования; в) прибыльность; г) ликвидность; д) достаточность капитала; е) масштаб работы; | Нет |

| 1 | 2 | 3 |
|---|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> – Лояльность вкладчиков: (а) доля банка на рынке розничных депозитов; б) абсолютный рост розничного портфеля вкладов за квартал; в) относительный рост розничного портфеля вкладов за квартал; г) опыт работы на рынке; д) платежная репутация банка); – Оценка аналитиков | Нет |
| 5. Forbes [8] | <ul style="list-style-type: none"> – Достаточность капитала; – качество кредитного портфеля; – поддержка и риски владельцев; – рентабельность деятельности банка; – ликвидность; – бесперебойность выплат; – системное значение | Нет |
| 6. Moody's [9] | <ul style="list-style-type: none"> – Финансовые показатели банка; – рыночная позиция; – диверсификация деятельности и активов; – факторы риска, связанные с операционной средой банка, включая стабильность и перспективы экономики в целом; – структура и непрочность финансовой системы, качество банковского регулирования и надзора | Нет |
| 7. Рейтинговое агентство «Эксперт-Рейтинг» [10] | <ul style="list-style-type: none"> – Адекватность капитала: (а) норматив регулятивного капитала (Н1); б) норматив адекватности регулятивного капитала (Н2); в) дополнительно (динамика собственного капитала банка, способность банка наращивать собственный капитал за счет собственной прибыли, прозрачность структуры акционеров банка, поддержка банка акционерами); – Ликвидность: (а) норматив быстрой ликвидности (Н4); б) норматив текущей ликвидности (Н5); в) норматив краткосрочной ликвидности (Н6); г) дополнительно (уровень доступа банка к ресурсам на межбанковском рынке, доступ банка к рефинансированию, уровень доступа банка к кредитам международных финансово-кредитных организаций, доступ к другим источникам ликвидных активов)); – Качество активов: (а) доля негативно классифицированных активов банка в совокупных активах; б) дополнительно (уровень покрытия резервами стоимости негативно классифицированных активов, динамика норматива максимального размера кредитного риска на одного контрагента (Н7), динамика норматива крупных кредитных рисков (Н8), динамика норматива максимального размера кредитного риска по операциям со связанными лицами (Н9)); – Доходность операций банка: (а) рентабельность активов; б) рентабельность собственного капитала; в) динамика чистого процентного дохода банка; г) динамика соотношения чистого процентного дохода к чистому миссионерскому доходу банка; д) влияние на доходы банка торговых операций на валютном рынке и на рынке ценных бумаг); – Отношения банка с акционерами; – Отношения с властями; – Доля рынка и конкурентная среда; – Валютный и процентный риски | Да, но в качестве дополнительного фактора |
| 8. НРА «Рюрик» [11] | <ul style="list-style-type: none"> – Качество активов: (а) динамика и структура активов; б) показатели качества активов; в) динамика и структура кредитно-инвестиционного портфеля; г) диверсификация кредитного портфеля; д) концентрация кредитов крупных заёмщиков); – Качество обязательств: (а) динамика и структура обязательств; б) показатели качества обязательств; в) средства клиентов; г) диверсификация депозитного портфеля; д) концентрация депозитов крупных вкладчиков; е) зависимость от рынка межбанковских кредитов и рефинансирования НБУ; – Собственный капитал: (а) динамика и структура собственного капитала; б) показатели финансовой устойчивости; в) показатели достаточности капитала); – Финансовые результаты: (а) динамика и структура доходов и расходов; б) показатели эффективности деятельности); – Характеристика эмиссии облигаций и финансовый анализ выпуска облигаций: (а) общая характеристика эмиссии; б) возможность долгосрочного выкупа; в) выплаты процентных доходов; г) условия погашения; д) информация о предыдущих выпусках; е) анализ размеров эмиссии; ж) анализ размеров процентных платежей) | Да, но в составе показателя зависимости от рынка межбанковских кредитов |

| 1 | 2 | 3 |
|--|--|-----|
| 9. Рейтинговая методика Кромонава В. С. [12] | <ul style="list-style-type: none"> – Генеральный коэффициент надёжности; – коэффициент быстрой ликвидности; – кросс-коэффициент; – генеральный коэффициент ликвидности; – коэффициент защищённости капитала; – коэффициент фондовой капитализации капитала | Нет |
| 10. Метод сводных показателей Матвиенко В. П. [13] | <ul style="list-style-type: none"> – Уровень совокупных активов; – уровень проблемных кредитов; – показатель быстрой ликвидности; – уровень левериджа; – коэффициент открытой валютной позиции | Нет |
| 11. Методика инвестиционной компании «Dragon Capital» [14] | <ul style="list-style-type: none"> – Достаточность капитала; – ликвидность; – поддержка акционеров; – устойчивость фондирования; – эффективность деятельности; – качественные показатели; – доверие вкладчиков | Нет |
| 12. Комплексная методика Вольской С. П. [15] | <ul style="list-style-type: none"> – Адекватность регулятивного капитала; – отношение регулятивного капитала к активам; – удельный вес срочных депозитов в обязательствах; – коэффициент зависимости ресурсной базы от межбанковских кредитов; – прибыльность активов; – прибыльность капитала; – рентабельность расходов; – показатель риска кредитного портфеля; – индекс процентного риска; – коэффициент валютной позиции; – быстрая ликвидность; – мультипликатор капитала; – коэффициент финансового рычага; – доля кредитного портфеля в совокупных активах; – доля высоколиквидных активов в активах | Нет |
| 13. Рейтинговая модель оценки RFSTB Фурсовой В. А. [16] | <ul style="list-style-type: none"> – <i>Показатели достаточности капитала:</i> (а) отношение собственного капитала к чистым активам; б) отношение собственного капитала к заёмному); – <i>Показатели ликвидности и структуры активов:</i> (а) отношение рабочих активов к активам; б) отношение кредитного портфеля к активам; в) отношение денежных средств и их эквивалентов к обязательствам до востребования; г) отношение высоколиквидных активов к обязательствам; д) отношение суммы срочных депозитов и ценных бумаг собственного долга к привлечённым средствам); – <i>Показатели качества активов:</i> (а) отношение резервов по кредитным операциям к кредитам; б) отношение резервов по активным операциям к активам); – <i>Показатели рентабельности и эффективности менеджмента банка:</i> (а) отношение текущих убытков к активам; б) отношение прибыли к убыткам за предыдущий период и активам банка за предыдущий период; в) отношение активов за отчётный период к активам за предыдущий период; г) отношение депозитов за отчётный период к депозитам за предыдущий период); – <i>Масштаб работы банка:</i> (отношение активов к совокупным активам банковской системы) | Нет |

Источник: составлено по [4–16].

В то же время следует отметить, что ни в одной из указанных методик в полной мере не учитывается фактор уровня задолженности банка перед НБУ, в отличие от фактора поддержки банка со стороны акционеров (так, только начиная с 2016 г., в методике РА «Эксперт-Рейтинг» рефинансирование стало рассматриваться как дополнительный фактор, а в методике НРА «Рюрик» – в составе показателя зависимости от рынка межбанков-

ских кредитов), что является упущением при оценке финансовой устойчивости банка. Более того, в указанных методиках не представлена четкая формула расчета показателя рефинансирования.

В связи с этим для оценки влияния рефинансирования на уровень финансовой устойчивости банка предлагаем использовать видоизмененный показатель финансовой устойчивости, который в общем виде пред-

ставляет собой соотношение привлеченного капитала к собственному:

$$K_{\phi C} = \frac{\text{Привлечённый капитал}}{\text{Собственный капитал}}. \quad (1)$$

Новый показатель будет иметь следующий вид:

$$K'_{\phi C} = \frac{\text{Задолженность перед НБУ}}{\text{Собственный капитал}}. \quad (2)$$

Видоизмененный показатель отражает уровень финансирования НБУ на 1 грн собственного капитала. В динамике увеличение и приближение показателя до 1 будет свидетельствовать о росте государственной поддержки ликвидности банка и, соответственно, об ухудшении финансового положения банка. Если же расчетное значение показателя будет больше 1, то такая ситуация будет характеризовать кризисное состояние банковского учреждения.

На рис. 3 проиллюстрирован расчет данного показателя за 2015–2016 гг. на примере ОАО «ПриватБанк» и АО «Фортуна-банк». Так, на сегодняшний день АО «Фортуна-банк» является неплатежеспособным, а ОАО «ПриватБанк», несмотря на высокие рейтинги, находясь на пороге дефолта, перешел в собственность государства в конце 2016 г.

Рефинансирование

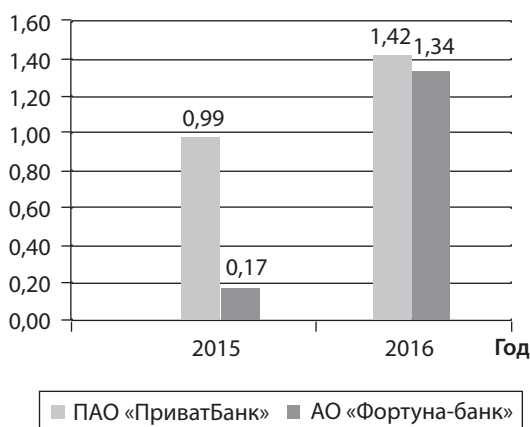


Рис. 3. Динамика показателя рефинансирования (на примере ПАО «ПриватБанк» и АО «Фортуна-банк»)

Источник: рассчитано по [3].

Таким образом, мониторинг предложенного показателя позволит своевременно выявить потенциальные банки-банкроты и принять своевременные меры по урегулированию проблемы неплатежеспособности банков.

ВЫВОДЫ

В современных условиях нестабильности банковского сектора существует необходимость разработки эффективных методик, которые бы учитывали большее количество факторов, в том числе и уровень государственной поддержки ликвидности коммерческих банков путем рефинансирования.

Включение показателя уровня рефинансирования в существующие методики или при разработке новых позволит более комплексно подойти к проблеме оценки

финансовой устойчивости банков, а мониторинг данного показателя – оперативно реагировать на негативные тенденции изменения ликвидности и платежеспособности и реализовывать контролируемую функцию НБУ в полной мере. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Закон України «Про Національний банк України» від 20.05.1999 р. № 679-XIV. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/679-14>
2. Постанова НБУ «Про затвердження Положення про регулювання Національним банком України ліквідності банків України» від 30.04.2009 р. № 259. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0410-09>
3. Офіційний сайт Національного Банку України. URL: <https://bank.gov.ua>
4. Постанова НБУ «Положення про порядок визначення рейтингових оцінок за рейтинговою системою CAMELSO» від 08.05.2002 р. № 171. URL: https://bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=123651
5. Методичні вказівки з інспектування банків «Система оцінки ризиків»: схвалені пост. Правління НБУ від 15.03.2004 р. № 104. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0104500-04>
6. Рейтингова методологія ТОВ «Кредит-Рейтинг». URL: http://www.credit-rating.ua/img/st_img/Press-release/2013/Metodologia_21_03_2016.pdf
7. Рейтинг устойчивости банков. Методика финансового портала Минфин. URL: <http://minfin.com.ua/banks/rating/method>
8. Рейтинг життєздатності українських банків-2016. Forbes. URL: <http://forbes.net.ua/ua/magazine/forbes/1409877-rejting-zhittjezdatnosti-ukrayinskih-bankiv-2016>
9. Символы и определения рейтингов агентства Moody's. URL: <https://www.moody.com/sites/products/productattachments/2007100000528403.pdf>
10. Рейтингова методологія та процедура для оцінювання банків ТОВ ПА «Експерт-Рейтинг». URL: http://www.expert-rating.com/data/upload/methods/20160219/BANKS_2016_02_19.pdf
11. Методика рейтингового оцінювання для комерційних банків НРА «Рюрік». URL: http://www.rurik.com.ua/documents/methodology/metod_banks_Cut_final.pdf
12. Кромонов В. С. Методика составления рейтинга надежности банков. URL: <http://fin-lib.com/finansovo-ekonomicheskiedistsipliny/bankovskoe-delo/analiz-bankovskoj-deyatelnosti/metodika-sostavleniya-rejtinga-nadezhnosti-bankov/index.html>
13. Матвіїєнко П. В. Узагальнююча оцінка розвитку регіонів. *Економіка України*. 2007. № 5. С. 26–35.
14. Балльная методика оценки банков инвестиционной компании Dragon Capital. URL: http://www.dragon-capital.com/ru/institutional_investors/research
15. Вольська С. П. Комплексна оцінка фінансової стійкості банку: зб. матеріалів III Міжнар. наук.-практ. конф. Київ: КНЕУ, 2010. С. 54–56.
16. Фурсова В. А. Рейтингова модель оцінювання фінансового стану проблемного банку як ключова умова успішного врегулювання кризи. *Фінанси України*. 2013. № 6. С. 91–103.

REFERENCES

- “Ballnaia metodika otsenki bankov investitsionnoy kompanii Dragon Capital” [Point methods of rating banks, investment companies Dragon Capital]. http://www.dragon-capital.com/ru/institutional_investors/research
- Fursova, V. A. “Reitynhova model otsiniuvannya finansovoho stanu problemnoho banku yak kliuchova umova uspishnoho vrehuliuvannya kryzy” [The rating model for assessing the financial

condition of the troubled Bank as a key condition for the successful resolution of the crisis]. *Finansy Ukrainy*, no. 6 (2013): 91-103.

Kromonov, V. S. "Metodika sostavleniia reytinga nadezhnosti bankov" [The methodology of rating of reliability of banks]. <http://fin-lib.com/finansovo-ekonomicheskie-distipliny/bankovskoe-delo/analiz-bankovskoj-deyatelnosti/metodika-sostavleniia-reitanga-nadezhnosti-bankov/index.html>

[Legal Act of Ukraine] (2002). https://bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=123651

[Legal Act of Ukraine] (2004). <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0104500-04>

[Legal Act of Ukraine] (1999). <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/679-14>

[Legal Act of Ukraine] (2009). <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0410-09>

"Metodyka reytynhovooho otsiniuvannia dlia komertsiiykh bankiv NRA «Riurik»" [The method of rating assessment for commercial banks national rating Agency "Rurik"]. http://www.rurik.com.ua/documents/methodology/metod_banks_Cut_final.pdf

Matviienko, P. V. "Uzahalniuiucha otsinka rozvytku rehioniv" [Generalization of evaluation of development of regions]. *Ekonomika Ukrainy*, no. 5 (2007): 26-35.

Ofitsiyni sait Natsionalnoho banku Ukrainy. <https://bank.gov.ua>

"Reytynh zhyttiezdatnosti ukrainskykh bankiv-2016. Forbes" [The viability rating of Ukrainian banks-2016. Forbes]. <http://forbes.net.ua/ua/magazine/forbes/1409877-rejting-zhittezdatnosti-ukrayinskih-bankiv-2016>

"Reytynhova metodolohiia ta protsedura dlia otsiniuvannia bankiv TOV RA «Ekspert-Reytynh»" [Ranking methodology and procedure to assess the banks' OOO RA "Expert-Rating"]. http://www.expert-rating.com/data/upload/methods/20160219/BANKS_2016_02_19.pdf

"Reytynhova metodolohiia TOV «Kredyt-Reytynh»" [Ranking methodology, LLC "Credit Rating"]. http://www.credit-rating.ua/img/st_img/Press-release/2013/Metodologia_21_03_2016.pdf

"Reytynh ustoychivosti bankov. Metodika finansovogo portala Minfin" [The rating of stability of banks. The method of financial portal MinFin]. <http://minfin.com.ua/banks/rating/method>

"Simvoly i opredeleniya reytingov agentstva Moody's" [Symbols and definitions the ratings of Moody's]. <https://www.moody.com/sites/products/productattachments/2007100000528403.pdf>

Volska, S. P. "Kompleksna otsinka finansovoi stiiikosti banku" [Comprehensive assessment of financial stability of the Bank]. *III Mizhnar. nauk.-prakt. konf. Kyiv: KNEU*, 2010. 54-56.

УДК 504:336.226

ЕКОЛОГІЧНЕ ОПОДАТКУВАННЯ ЯК ЗАСІБ СТИМУЛЮВАННЯ ЕФЕКТИВНОГО ВИКОРИСТАННЯ ЕНЕРГОРЕСУРСІВ

© 2017 АНТОНЕНКО С. В.

УДК 504:336.226

Антоненко С. В. Екологічне оподаткування як засіб стимулювання ефективного використання енергоресурсів

Метою статті є дослідження сучасного стану і тенденцій розвитку екологічного оподаткування у країнах ЄС та в Україні. Уточнено сутнісні ознаки екологічних податків і характер їх впливу на зменшення забруднення довкілля та підвищення ефективності використання енергоресурсів. Проведено аналіз класифікації екологічних податків та структури їх надходжень у країнах ЄС. Досліджено динаміку показника імпліцитної ставки оподаткування енергоресурсів (реальної та номінальної). Визначено перелік основних заходів, які відбулися в рамках реформування екологічного оподаткування у країнах ЄС протягом 2015–2017 рр. Проведено порівняльний аналіз рівня ставок основних енергетичних податків у ЄС та Україні.

Ключові слова: податок, екологічне оподаткування, енергоресурси, стимулювання, ефективність використання енергоресурсів.

Рис.: 5. **Табл.:** 2. **Бібл.:** 8.

Антоненко Сергій Вікторович – кандидат економічних наук, доцент кафедри оподаткування, Харківський національний економічний університет ім. С. Кузнеця (пр. Науки, 9а, Харків, 61166, Україна)

E-mail: antonenkosevi@gmail.com

УДК 504:336.226

Антоненко С. В. Экологическое налогообложение как средство стимулирования эффективного использования энергоресурсов

Целью статьи является исследование современного состояния и тенденций развития экологического налогообложения в странах ЕС и в Украине. Уточнены существенные признаки экологических налогов и характер их влияния на уменьшение загрязнения окружающей среды и повышение эффективности использования энергоресурсов. Проведен анализ классификации экологических налогов и структуры их поступлений в странах ЕС. Исследована динамика показателя имплицитной ставки налогообложения энергоресурсов (реальной и номинальной). Определен перечень основных мероприятий, которые состоялись в рамках реформирования экологического налогообложения в странах ЕС в течение 2015–2017 гг. Проведен сравнительный анализ уровня ставок основных энергетических налогов в ЕС и Украине.

Ключевые слова: налог, экологическое налогообложение, энергоресурсы, стимулирование, эффективность использования энергоресурсов.

Рис.: 5. **Табл.:** 2. **Библ.:** 8.

Антоненко Сергей Викторович – кандидат экономических наук, доцент кафедры налогообложения, Харьковский национальный экономический университет им. С. Кузнеця (пр. Науки, 9а, Харьков, 61166, Украина)

E-mail: antonenkosevi@gmail.com

UDC 504:336.226

Antonenko S. V. The Environmental Taxation as a Means of Promoting Energy Efficiency

The article is aimed at studying the current status and development tendencies in the environmental taxation both in the European Union Member States and in Ukraine. The essential attributes of environmental taxes and the nature of their impact on reducing the environmental pollution as well as improving energy efficiency have been clarified. An analysis of the classification of environmental taxes and their income structure in the EU countries has been carried out. The dynamics of the implicit rate of the energy taxation (real and nominal) has been studied. A list of the main activities that were undertaken as part of the reform of environmental taxation in the EU countries during 2015-2017 was determined. A comparative analysis of the level of the main energy tax rates both in the EU and in Ukraine has been carried out.

Keywords: tax, environmental taxation, energy resources, incentives, energy efficiency.

Fig.: 5. **Tbl.:** 2. **Bibl.:** 8.

Antonenko Serhii V. – PhD (Economics), Associate Professor of the Department of Taxation, Simon Kuznets Kharkiv National University of Economics (9a Nauky Ave., Kharkiv, 61166, Ukraine)

E-mail: antonenkosevi@gmail.com