

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИЧИН СУЩЕСТВОВАНИЯ НЕЛЕГАЛЬНОГО (ТЕНЕВОГО) ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

© 2015 ГУМЕНЮК В. В.

УДК 338.2

Гуменюк В. В. Определение причин существования нелегального (теневого) предпринимательства

Целью статьи является определение значимых причин существования нелегального (теневого) предпринимательства. Эта проблема актуальна на фоне приведенных в научной литературе и государственных программных документах десятков различных факторов тенезации экономики без надлежащего научного обоснования их влияния. Задача статьи состоит в унификации и определении факторов с существенным влиянием. С помощью метода анализа и обобщения выделено 18 факторов нелегального предпринимательства. Из них выбрано 12, влияние которых можно оценить через статистические показатели или международные рейтинги. Используя корреляционно-регрессионное моделирование, определены факторы, оказывающие значимое влияние на масштаб нелегального предпринимательства. Результаты исследования в дальнейшем будут использованы для формирования системы мер государственного регулирования процессов легализации предпринимательства, направленных на решение установленных проблем, что на практике обеспечит уменьшение доли нелегального сектора и затрат ресурсов на преодоление несущественных факторов. В результате исследования усовершенствованы подходы к определению причин тенезации, которые, в отличие от существующих, позволяют определить факторы со значимым корреляционным влиянием, что обеспечит высокую результативность программ и механизма легализации предпринимательства.

Ключевые слова: нелегальное предпринимательство, теневая экономика, легкость ведения бизнеса, мировые индикаторы управления, государственное регулирование, доля нелегального предпринимательства.

Рис.: 1. **Табл.:** 5. **Библ.:** 15.

Гуменюк Виталий Витальевич – ассистент, кафедра теоретической и прикладной экономики, Национальный университет «Львовская политехника» (ул. Степана Бандеры, 12, Львов, 79013, Украина)

E-mail: vitgum1976@gmail.com

УДК 338.2

UDC 338.2

Гуменюк В. В. Визначення причин існування нелегального (тіньового) підприємництва

Метою статті є визначення значущих причин існування нелегального (тіньового) підприємництва. Ця проблема є актуальною на фоні наведених у науковій літературі та державних програмних документах десятків різних чинників тінізації економіки без належного наукового обґрунтування їх впливовості. Завданням статті є уніфікація та визначення чинників з істотним впливом. За допомогою методу аналізу та узагальнення виділено 18 чинників нелегального підприємництва. З них обрано 12, вплив яких можна оцінити через статистичні показники або міжнародні рейтинги. Використовуючи кореляційно-регресійне моделювання, визначено такі фактори, що чинять значущий вплив на масштаб нелегального підприємництва. Результати дослідження в подальшому будуть використані для формування системи заходів державного регулювання процесів легалізації підприємництва, спрямованих на вирішення визначених проблем, що на практиці забезпечить зменшення частки нелегального сектора і витрат ресурсів на подолання неістотних факторів. У результаті дослідження вдосконалено підходи до визначення причин тінізації, які, на відміну від існуючих, дозволяють визначити чинники зі значущим кореляційним впливом, що забезпечить високу результативність програм та механізму легалізації підприємництва.

Ключові слова: нелегальне підприємництво, тіньова економіка, легкість ведення бізнесу, світові індикатори урядування, державне регулювання, частка нелегального підприємництва.

Рис.: 1. **Табл.:** 5. **Бібл.:** 15.

Гуменюк Віталій Віталійович – асистент, кафедра теоретичної та прикладної економіки, Національний університет «Львівська політехніка» (вул. Степана Бандери, 12, Львів, 79013, Україна)

E-mail: vitgum1976@gmail.com

Gumenyuk V. V. Determining the Causes for Existence of Illegal (Shadow) Entrepreneurship

The article is aimed to identify the significant causes for the illegal-type (shadow) entrepreneurship. This problem is relevant against the background of the provided as in scientific literature so in the public policy documents, dozens of different factors for establishing shadow economy, thus, without an appropriate scientific substantiation for their influence. The article is aimed at unifying and determining the factors with a significant influence. Using the method of analysis and synthesis, 18 factors of illegal entrepreneurship has been allocated. Further on, 12 of them has been selected, the influence of which can be estimated through statistics or international ratings. Using the correlation-regression modeling, factors that have a significant impact on the scale of illegal entrepreneurship has been determined. Results of the study will be used to generate a system of measures for State regulation of the process of entrepreneurship legalization, aimed at solving the problems identified, which in practice will ensure a reduction in the share of illegal sector and decrease the resource costs to overcome minor factors. As result of the study, the approaches to determine causes of shadow economy developments has been improved, which, unlike the existing ones, allow to determine the factors with a significant correlating effect, that means, high performance of the related programs as well as mechanism for entrepreneurship legalization can be provided.

Key words: illegal entrepreneurship, shadow economy, ease of doing business, world indicators of governance, State regulation, share of illegal entrepreneurship.

Pic.: 1. **Tabl.:** 5. **Bibl.:** 15.

Gumenyuk Vitali V. – Assistant, Department of Theoretical and Applied Economics, National University «Lviv Polytechnic» (vul. Stepana Bandery, 12, Lviv, 79013, Ukraine)

E-mail: vitgum1976@gmail.com

Проблема сокращения доли нелегального предпринимательства (легализация) стоит перед органами власти подавляющего большинства стран мира. В имеющихся научных и нормативных источниках используются такие характеристики экономики, как «теневая», «скрытая», «не наблюдаемая». Соглас-

но аналитическому докладу Министерства экономического развития [1] размер теневого сектора в Украине составляет 42% валового внутреннего продукта (ВВП). Это нарушает принципы равноправной конкуренции, минимизирует эффективность государственного регулирования, увеличивает уязвимость от имеющихся кри-

зисных явлений, уменьшает бюджетные поступления и социальную защиту населения, стимулирует коррупцию и правовой нигилизм.

В имеющихся исследованиях и публикациях проблема определения причин возникновения теневой экономики посвящены исследования Жалило Я. А., Тищука Т. А., Харазишвили Ю. М. [2, с. 14–18], Ф. Шнайдера [3, с. 32–45], Флейчук М. И. [4], Шматковской Т. А. [5], Ткаченко А. В. [6] и других ученых. Основываясь на имеющихся научных и практических наработках, в Украине были приняты государственные программные документы президента [7], правительства [8], Совета национальной безопасности и обороны Украины [9] касательно детенизации экономики. Негативным моментом приведенных источников, особенно государственных, является выделение большого количества причин и мер легализации, что значительно снижает возможность практической реализации этих исследований. При этом значимость (существенность) влияния на размер нелегальной экономики предложенных в государственных документах причин не обосновывается, что придает им гипотетический характер. Соответственно, меры легализации предпринимательства направлены на решение вопросов, которые не приводят к ожидаемому прогрессу. В результате, по расчетам Минэкономики Украины, в течение последних 14 лет размер теневого сектора практически не изменился (47% – в 2000 г. и 42% в 2014 г.) [1, 10]. Более того, в течение последних пяти лет наблюдается существенное ограничение мер государственного регулирования легализации экономики: отсутствуют программные документы, аналитические отчеты Минэкономики (с 2012 по 2015 гг.). Это стало одной из причин роста теневой экономики, начиная с минимального уровня в 2006 г. (26% ВВП) [1, 10].

Цель статьи заключается в унификации и определении значимых факторов существования нелегального предпринимательства с использованием корреляционно-регрессионного моделирования.

Автор предлагает использовать понятие «нелегальное предпринимательство», которое противоправно скрыто от государственного учета для избежания установленных государством обязанностей, ответственности и других негативных факторов. В указанных выше научных и правовых источниках насчитывается 140 причин (факторов) нелегального предпринимательства. Многие из них близки по смыслу, что позволяет обобщить их и сформулировать перечень из 18 пунктов (табл. 1). Среди них необходимо выбрать значимые – те, что с высокой вероятностью, существенно изменяют долю нелегального предпринимательства. Эту задачу можно решить с помощью парного корреляционно-регрессионного анализа [11, с. 124–150], на основе квантификации влияния факторов в форме рейтингов, денежных или процентных показателей. Необходимые данные получены из статистической информации и определенных Всемирным банком рейтингов легкости ведения бизнеса (ЛВБ) [12], Мировых индикаторов управления (МИУ): эффективность управления (ЭУ), верховенство права (ВП), кон-

троль коррупции (КК) [13]. Результаты квантификации причин нелегального предпринимательства приведены в табл. 1.

В итоге не удалось предоставить числового значения шести факторам. Поэтому их влияние считать невозможно.

Корреляционно-регрессионный анализ заключается в определении зависимости доли нелегального предпринимательства от показателей его факторов. Размер части нелегального предпринимательства (ЧНП) в ВВП стран мира рассчитан австрийским экономистом Фридрихом Шнайдером [14]. Для корреляционного моделирования автором сформирована группа из 52 стран с развитой и переходной экономикой. Анализируемые государства отнесены к развитым или переходным в соответствии с критериями ООН [15]. Для сопоставимости показатели факторов трансформированы автором в рейтинги (место по показателю среди стран мира по убыванию от лучшего к худшему). Во избежание необходимости размещения в статье громоздкой таблицы, продемонстрирована информация о странах с наименьшей и наибольшей долями нелегального предпринимательства и Украины (табл. 2).

По результатам расчетов определены факторы, которые значимо влияют на долю нелегального предпринимательства: «Проблемы государственного регулирования предпринимательства» (ЛВБ), «Коррупция» (МИУ/КК), «Размер ВВП», «Уровень международной торговли», «Уровень безработицы», «Качество услуг в государственном секторе» (МИУ/ЭУ), «Обеспечение правопорядка» (МИУ/ВП) (табл. 3). Их влияние описывается корреляционно-регрессионной моделью

$$Y = b_0 + b_n \times x_n,$$

где b – коэффициенты регрессии; x – показатель фактора нелегального предпринимательства.

Модель демонстрирует: коэффициенты регрессии, корреляции и детерминации; значимость влияния факторов посредством показателей t и F -статистики (см. табл. 3).

Все факторы, приведенные в табл. 3, значимые (коэффициенты t и F -статистики выше нормативных), демонстрируют (в соответствии с коэффициентом детерминации) зависимость выше 32 (для безработицы) процентов изменения доли нелегального предпринимательства от изменения факторов модели. Плотность связей факторов и ДНП, которая характеризуется коэффициентом корреляции, выше 50%. Влияние Международной торговли оказалось ничтожно малым. Однако факторы в то же время имеют значимое взаимное влияние, что делает невозможным прогнозирование их комплексного воздействия на долю нелегального предпринимательства. Поэтому далее следует выбрать один из них, на основе которого сформировать механизм и программу легализации предпринимательства. Большинство определенных факторов – слишком разноплановые, комплексные явления для воздействия на них в рамках одного механизма. Наиболее оптимальным для дальнейших исследований является государственное

Квантификация факторов нелегального предпринимательства

№ п/п	Факторы нелегального предпринимательства	Показатель для квантификации
1	Проблемы государственного регулирования предпринимательства	ЛВБ
2	Коррупция	МИУ /КК
3	Торговые барьеры	ЛВБ
4	Доступ к кредитным ресурсам	ЛВБ
5	Качество услуг в государственном секторе	МИУ / ЭУ
6	Обеспечение правопорядка	МИУ /ВП
7	Неразвитость инфраструктуры	-
8	Недостаточная квалификация менеджеров	-
9	Ограничения на официальном рынке труда	ЛВБ
10	Несовершенная налоговая система	ЛВБ
11	Дефицит качественной деловой информации	-
12	Размер ВВП (\$ США)	статистика
13	Уровень безработицы (% рабочей силы)	статистика
14	Уровень международной торговли (доля экспорта и импорта в ВВП)	статистика
15	Низкий уровень развития производительных сил	-
16	Сложная процедура регистрации бизнеса	ЛВБ
17	Несовершенство законодательства	-
18	Неэффективное реформирование экономики	-

Таблица 2

Показатели доли нелегального предпринимательства и его факторов

№ в группе стран	Страна	ДНП % ВВП	ЛВБ	МИУ /КК	ВВП	Международная торговля	Безработица	МИУ/ЭУ	МИУ/ВП
1	Швейцария	8,1	16	8	9	76	27	4	7
50	Украина	46,8	139	157	108	67	91	148	155
51	Азербайджан	52	96	183	101	55	94	161	162
52	Грузия	62,1	18	102	122	111	174	91	114

Таблица 3

Корреляционное влияние факторов на ДНП

Фактор	Корреляционная модель	Коэффициенты		Значимость влияния
		корреляции	детерминации	
Проблемы государственного регулирования	$Y = 15,89 + 0,2 \times \text{ЛВБ}$	0,67	0,45	значимый
Коррупция	$Y = 13,18 + 0,18 \times \text{КК}$	0,87	0,75	значимый
ВВП (\$ на чел.)	$Y = 12,84 + 0,23 \times \text{ВВП}$	0,82	0,67	значимый
Уровень международной торговли	$Y = 30,89 - 0,05 \times \text{МТ}$	0,3	0,08	значимый
Уровень безработицы	$Y = 13,28 + 0,13 \times \text{УБ}$	0,57	0,32	значимый
Качество услуг в государственном секторе	$Y = 13,78 + 0,19 \times \text{ЭУ}$	0,85	0,73	значимый
Обеспечение правопорядка	$Y = 14,18 + 0,17 \times \text{ВП}$	0,85	0,72	значимый

регулирование предпринимательства. Оно действует как сформированный механизм, который можно корректировать в соответствии с целями легализации. Чрезвычайно важным является определение в рейтинге легкости ведения бизнеса сфер государственного регулирования, которые существенно влияют на предпринимательскую деятельность. С 2003 г. их перечень остается, преимущественно, неизменным: Начало бизнеса (НБ), Лицензирование (Ли), Регистрация собственности (РС), Кредитование (Кр), Защита инвесторов (ЗИ), Налогообложение (На), Международная торговля (МТ), Обеспечение контрактов (ОК), Закрытие бизнеса (ЗБ), Наем работников (НР). Эффективность регулирования оценивается по показателям количества, времени и стоимости установленных государством процедур. Автором сформулирована таблица показателей ДНП и рейтингов сфер регулирования ЛВБ в анализируемой ранее группы из 52 стран. В статье приведены данные четырех государств, по аналогии с табл. 2 (табл. 4).

Среди указанных сфер государственного регулирования, с помощью методов пошагового регрессионного моделирования [11, с. 151–182], определены те, что значимо влияют на долю нелегального предпринимательства (рис. 1).

Итак, по результатам пошагового экономико-математического моделирования, сформирована трехфакторная корреляционно-регрессионная модель зависимости доли нелегального предпринимательства от государственного регулирования в сфере Международной торговли, Закрытия бизнеса, Налогообложения (табл. 5).

Коэффициент корреляции $r = 0,810$ высокий и означает, что между «Налогообложением», «Международной торговлей», «Закрытием бизнеса» и долей нелегального предпринимательства сильная корреляционная связь. Коэффициент детерминации ($R^2 = 0,660$) указывает, что изменение доли нелегального предпри-

Таблица 4

Показатели доли нелегального предпринимательства и факторов госрегулирования

№ в группе стран	Страна	ДНП % ВВП	Рейтинги ЛВБ									
			НБ	Ли	НР	РС	Кр	ЗИ	На	МТ	ОК	ЗБ
1	Швейцария	8,1	35	29	20	12	26	158	15	37	25	33
50	Украина	46,8	109	174	102	138	68	141	177	120	46	140
51	Азербайджан	52	64	159	80	56	26	107	141	173	30	75
52	Грузия	62,1	10	11	4	11	48	33	102	64	42	105

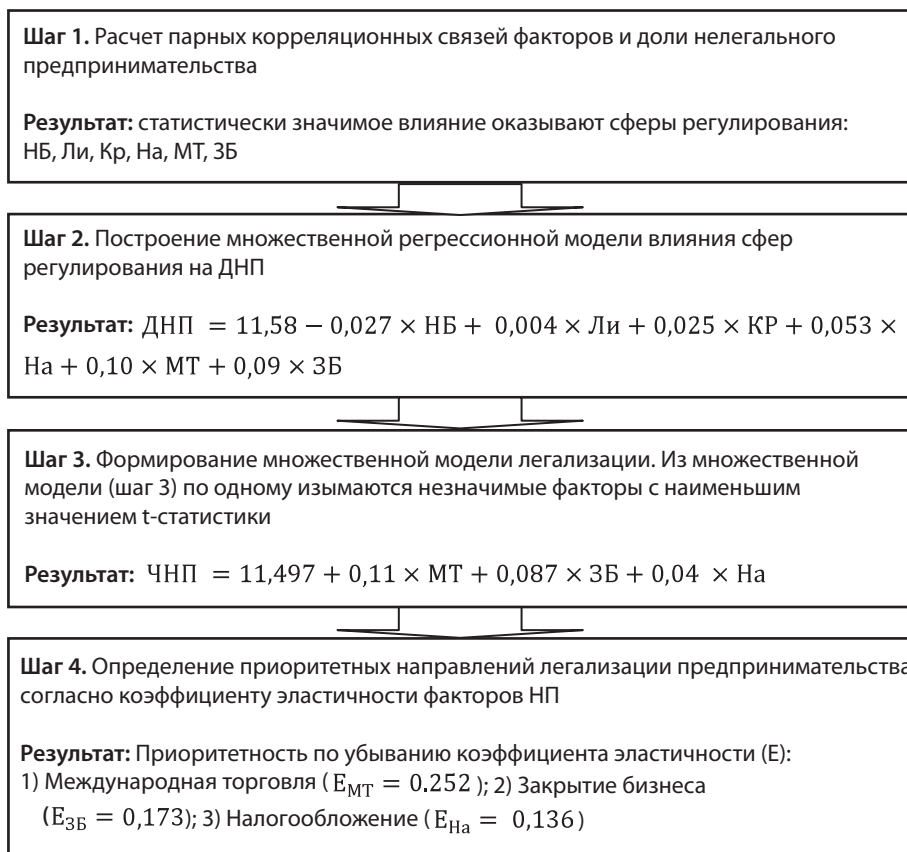


Рис. 1. Схема определения факторов нелегального предпринимательства

нимательства на 66% зависит от изменения уровня заложенных в модель факторов. Остальные 34% вариации зависят от других неучтенных факторов и погрешности наблюдений. Кроме вышеприведенных расчетов, существенное влияние факторов (см. табл. 5) на легализацию предпринимательства подтверждается их экономическим содержанием. Так, участие в международной торговле позволяет:

- ✦ расширить рынки сбыта для своей продукции;
- ✦ получить доступ к закупке (аренде) за рубежом основных и оборотных фондов по более низким ценам, в больших объемах, с лучшим качеством и сервисом, и тому подобное.

Таблица 5

Множественное корреляционное влияние сфер государственного регулирования на ДНП

Показатель	Коэффициенты			Значимость влияния
	регрессии	корреляции	детерминации	
ДНП	11,497	0,810	0,660	значимое
Налогообложение	0,043			
Международная торговля	0,109			
Закрытие бизнеса	0,087			

Это однозначно позволит предпринимателю:

- ✦ увеличить доходы и снизить себестоимость;
- ✦ уменьшить риски сбыта и снабжения за счет расширения круга возможных контрагентов;
- ✦ увеличить самостоятельность предпринимательства – имущественную (в отношении получения на лучших условиях имущества) и хозяйственную (выбора контрагентов, направлений расходов и доходов) за рубежом;
- ✦ улучшить производство продукции за счет импорта более качественного оборудования и сырья.

Воспользоваться указанными преимуществами возможно только, работая легально, поскольку перемещения товара через таможенную границу, как правило, исключено. Более того, внешнеэкономические операции в значительной мере исключают возможность нелегальной деятельности. Так, задекларированное импортируемое сырье или комплектующие предусматривают дальнейшее изготовление определенного технологией количества продукции. Цена продукции не может быть ниже таможенной стоимости, которая довольно жестко и эффективно контролируется на основе специализированных каталогов рыночной стоимости товаров. Аналогичная ситуация и с экспортом: вывезенный через таможенную границу продукт предусматривает предварительный технологический процесс (использование основных и оборотных фондов, наем работников). Следовательно, для достижения описанных преимуществ

у предпринимателя формируется мощный мотив легализовать свою деятельность.

Механизмы «Закрытие бизнеса» также предоставляют дополнительные возможности легальному предпринимательству по сравнению с нелегальным. Так, значительной проблемой является непредсказуемое прекращение деятельности контрагентов вследствие неплатежеспособности или мошенничества для завладения полученными ресурсами. В нелегальном секторе предприниматели заключают соглашения «доверительно», без документального оформления и не защищены от таких случаев. Это приводит к неуплате долгов, срыва поставок сырья и комплектующих, увеличивает предпринимательские риски. Установленные государством институты принудительного взыскания долгов и восстановления платежеспособности на основе заключенных договоров в легальном секторе уменьшают указанные негативные воздействия. Эффективный институт взыскания долгов через судебные решения и их принудительное исполнение позволяет избежать или компенсировать убытки от невыполнения обязанностей контрагентами. Институт восстановления платежеспособности позволяет кредиторам получить непосредственный контроль над должником и не только возместить ущерб, но и наладить эффективную работу должника, завершить операции в рамках производственной кооперации до восстановления платежеспособности и производства.

Следовательно, в случае высокой эффективности механизмов Закрытия бизнеса предприниматели заинтересованы работать легально.

«Налогообложение» только негативно влияет на бизнес, «выталкивая» его в нелегальную сферу:

- ✦ суммы налогов увеличивают расходы;
- ✦ дифференциация налоговых ставок по отраслям экономики и размером объекта налогообложения ограничивает самостоятельность выбора направлений и объемов деятельности;
- ✦ сложность учета и расчетов сумм налогов, соединенная с высокими штрафами, административной и уголовной ответственностью создают высокие риски, вплоть до прекращения бизнеса.

Мероприятия по легализации в сфере «Налогообложения» возможны только при уменьшении его негативного влияния: снижении налогов и упрощении системы их оплаты.

Выводы

По результатам проведенного корреляционно-регрессионного моделирования определены факторы, оказывающие значимое влияние на долю нелегального предпринимательства: коррупция, размер ВВП, уровень безработицы, качество услуг в государственном секторе, обеспечение правопорядка и качество государственного регулирования в сферах налогообложения, международной торговли, закрытия бизнеса. И наоборот – влияние других факторов незначительное, или только гипотетическое. Таким образом, меры легализации предпринимательства целесообразно направ-

виль на улучшение ситуации в сфере государственного регулирования, с учетом влияния других существенных факторов. Это обеспечит прогнозируемое уменьшение размера скрытого бизнеса. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Тенденції тіньової економіки в Україні у 2014 році / Міністерство економічного розвитку і торгівлі України. – 2015 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.me.gov.ua/Documents/Detail?lang=uk-UA&id=b59ac6b1-2d02-4d41-84da-c860bc91c475&title=TendentsiiTinovoiEkonomikiVUkrainiU2014-Rotsi>
2. Тіньова економіка в Україні: масштаби та напрями подолання : аналіт. доп. / Т. А. Тишук, Ю. М. Харазішвілі, О. В. Іванов ; за заг. ред. Я. А. Жаліла. – К. : НІСД, 2011. – 96 с.
3. **Schneider F.** The Shadow Economy / F. Schneider, C. C. Williams. – London, 2013. – 189 с. – (The Institute of Economic Affairs) [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.iewa.org.uk/publications/research/the-shadow-economy>
4. **Флейчук М. І.** Чинники ілєгалізації підприємницької діяльності у контексті європейського вектора інтеграції України / М. І. Флейчук // Науковий вісник Національного гірничого університету. – 2010. – № 4. – Дніпропетровськ : Вид-во НГУ. – С. 95 – 98.
5. **Шматковська Т.** Тіньова економіка: дефініція, структура, причини виникнення та шляхи мінімізації / Т. Шматковська, І. Тверда // Вісник Запорізького національного університету. Серія «Економічні науки». – 2014. – № 1. – С. 177 – 185.
6. **Ткаченко А. В.** Тіньова економіка та її вплив на економічну систему / А. В. Ткаченко // Бізнес Інформ. – 2012. – № 10. – С. 47 – 51.
7. Про першочергові заходи щодо детінізації економіки та протидії корупції : Указ Президента України № 1615/2005 від 18.11.2005 р. // Урядовий кур'єр. – № 222 від 22.11.2005 р.
8. Про затвердження заходів щодо детінізації національної економіки на 2006 – 2007 роки : Розпорядження Кабінету Міністрів України № 367-р. від 23.08.2005 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/367-2005-p>
9. Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 25 січня 2001 року «Про заходи щодо детінізації економіки» : Указ Президента України № 183 від 20.03.2001 р. // Урядовий кур'єр. – № 51 від 22.03.2001 р.
10. Тенденції тіньової економіки в Україні / Міністерство економіки України, Департамент економічної стратегії. – 2007. – № 24.
11. **Козловський С. О.** Основи економетрії : конспект лекцій у 2-х частинах. Частина 1 / С. О. Козловський. – Львів : НЛТУ України, 2005. – 202 с.
12. World Bank. – 2014. Doing Business 2015: Going Beyond Efficiency. Washington, DC: World Bank. DOI: 10.1596/978-1-4648-0351-2. License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0 IGO [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2015>
13. **Kaufmann D.** The Worldwide Governance Indicators / D. Kaufmann, A. Kraay, M. Mastruzzi // World Bank. – 2014 [Electronic resource]. – Mode of access : <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home>
14. **Schneider F.** Shadow Economies All over the World New Estimates for 162 Countries from 1999 to 2007 / F. Schneider, A. Buehn, C. Montenegro // The World Bank Development Research Group Poverty and Inequality Team & Europe and Central Asia Region Human Development Economics Unit July 2010. – 2010 [Electronic resource]. – Mode of access : <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/3928/WPS5356.pdf?sequence=1>

15. World Economic Situation and Prospects: Mid-2015 Update. – New York: United Nations, 2015. – 175 с. [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.un.org/en/development/desa/policy/wesp/>

Науковий керівник – Поплавська Ж. В., доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри теоретичної та прикладної економіки Національного університету «Львівська політехніка»

REFERENCES

- Fleischuk, M. I. "Chynnyky illehalizatsii pidpriemnytskoi dialnosti u konteksti ievropeiskoho vektora intehratsii Ukrainy" [Factors illegalization business in the context of European integration vector of Ukraine]. *Naukovyi visnyk Natsionalnoho hirnychoho universytetu*, no. 4 (2010): 95-98.
- Kozlovskyy, S. O. *Osnovy ekonometrii* [Basics of econometrics]. Lviv: NLTU Ukrainy, 2005.
- Kaufmann, D., Kraay, A., and Mastruzzi, M. "The Worldwide Governance Indicators". <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home> [Legal Act of Ukraine] (2005).
- [Legal Act of Ukraine] (2005). <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/367-2005-p> [Legal Act of Ukraine] (2001).
- Shmatkovska, T., and Tverda, I. "Tynova ekonomika: defynitsiia, struktura, prychny vynyknennia ta shliakhy minimizatsii" [The shadow economy: definition, structure, causes and ways to minimize]. *Visnyk Zaporizkoho natsionalnoho universytetu. Seriiia «Ekonomiczni nauky»*, no. 1 (2014): 177-185.
- Schneider, F., and Williams, C. C. "The Shadow Economy". <http://www.iewa.org.uk/publications/research/the-shadow-economy> Schneider, F., Buehn, A., and Montenegro, C. "Shadow Economies All over the World New Estimates for 162 Countries from 1999 to 2007". <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/3928/WPS5356.pdf?sequence=1>
- "Tendentsii tynovoi ekonomiky v Ukraini" [Trends shadow economy in Ukraine]. *Ministerstvo ekonomiky Ukrainy, Departament ekonomichnoi stratehii*, no. 24 (2007).
- Tyshchuk, T. A., Kharazishvili, Yu. M., and Ivanov, O. V. *Tynova ekonomika v Ukraini: masshtaby ta napriamy podolannia* [The shadow economy in Ukraine: the scale and direction of overcoming]. Kyiv: NISD, 2011.
- "Tendentsii tynovoi ekonomiky v Ukraini u 2014 rotsi" [Trends shadow economy in Ukraine in 2014]. *Ministerstvo ekonomichnoho rozvytku i torhivli Ukrainy*. <http://www.me.gov.ua/Documents/Detail?lang=uk-UA&id=b59ac6b1-2d02-4d41-84da-c860bc91c475&title=TendentsiiTinovoiEkonomikiVUkrainiU2014-Rotsi>
- Tkachenko, A. V. "Tynova ekonomika ta ii vplyv na ekonomichnu systemu" [The shadow economy and its impact on the economic system]. *Biznes Inform*, no. 10 (2012): 47-51.
- World Bank. <http://www.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2015>
- "World Economic Situation and Prospects: Mid-2015 Update". <http://www.un.org/en/development/desa/policy/wesp/>