

ОПРЕДЕЛЕНИЕ МЕСТА И РОЛИ АКТОРОВ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ И В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВА

© 2015 ТИМОШЕНКОВ И. В., НАЩЕКИНА О. Н.

УДК 330.117:330.837

Тимошенко И. В., Нащекина О. Н. Определение места и роли акторов в экономической науке и в экономической системе общества

В статье проанализированы результаты и формы междисциплинарной интеграции в общественном знании (экономической теории, социологии, философии, права). Обоснован вывод о том, что междисциплинарная интеграция социальных дисциплин не только стимулирует развитие экономической науки, но и существенно изменяет сам характер этого развития, выводя экономическую науку за рамки узкоэкономической проблематики на уровень решения общесоциологических проблем. Охарактеризованы особенности и направления развития современной экономической науки и сделан вывод о приоритетности экономических исследований в русле новой институциональной экономики (НИЭ). Проанализировано содержание понятий, используемых в экономической науке для характеристики участников социально-экономических процессов: «субъекты», «агенты», «акторы». Выдвинуто и аргументировано положение о том, что наиболее адекватным не только для НИЭ, но и для экономической науки в целом является использование понятия «актор», которое наиболее адекватно отражает место и роль человека в экономической системе общества.

Ключевые слова: междисциплинарная интеграция социальных наук, новая институциональная экономика, экономическая система общества, экономические агенты, экономические акторы, экономические субъекты.

Библ.: 23.

Тимошенко Игорь Владиславович – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономической теории, Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина (пл. Свободы, 4, Харьков, 61022, Украина)

E-mail: ivtimoshenkov@gmail.com

Нащекина Ольга Николаевна – кандидат физико-математических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и налогообложения, Национальный технический университет «Харьковский политехнический институт» (ул. Фрунзе, 21, Харьков, 61002, Украина)

E-mail: nashchekina_olga@yahoo.com

УДК 330.117:330.837

UDC 330.117:330.837

Тимошенко І. В., Нащекіна О. М. Визначення місця і ролі акторів в економічній науці та в економічній системі суспільства

У статті проаналізовано результати і форми міждисциплінарної інтеграції у суспільствознавстві (економічної теорії, соціології, філософії, права). Обґрунтовано висновок про те, що міждисциплінарна інтеграція соціальних дисциплін не тільки стимулює розвиток економічної науки, але й істотно змінює сам характер цього розвитку, виводячи економічну науку за рамки вузької економічної проблематики на рівень вирішення загальносоціологічних проблем. Охарактеризовано особливості та напрямки розвитку сучасної економічної науки та зроблено висновок про пріоритетність економічних досліджень у руслі нової інституціональної економіки (НІЕ). Проаналізовано зміст понять, що використовуються в економічній науці для характеристики учасників соціально-економічних процесів: «суб'єкти», «агенти», «актори». Висунуто і аргументовано положення про те, що найбільш адекватним не тільки для НІЕ, а й для всієї економічної науки в цілому є використання поняття «актор», яке найбільш адекватно відбиває місце і роль людини в економічній системі суспільства.

Ключові слова: міждисциплінарна інтеграція соціальних наук, нова інституційна економіка, економічна система суспільства, економічні агенти, економічні актори, економічні суб'єкти.

Бібл.: 23.

Тимошенко Ігор Владиславович – доктор економічних наук, доцент, професор кафедри економічної теорії, Харківський національний університет ім. В. Н. Каразіна (пл. Свободи, 4, Харків, 61022, Україна)

E-mail: ivtimoshenkov@gmail.com

Нащекіна Ольга Миколаївна – кандидат фізико-математичних наук, доцент, доцент кафедри менеджменту та оподаткування, Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут» (вул. Фрунзе, 21, Харків, 61002, Україна)

E-mail: nashchekina_olga@yahoo.com

Timoshenkov I. V., Nashchekina O. M. Defining the Role and the Place of Actors in the Economic Science and in the Economic System of Society

The article analyzes the results and forms of interdisciplinary integration in the social science (economics, sociology, philosophy and law). The conclusion that the interdisciplinary integration of social disciplines not only stimulates the development of economic science, but also significantly changes the very nature of this development by leading economic science beyond narrow economic concerns to the level of solving the general sociological problems, has been substantiated. Specific features and directions of development of modern economic science have been described, it has been concluded about priority of the economic research, in line with the new institutional economics (NIE). Content of the concepts, used in economic science to characterize socio-economic processes, namely: «entities», «agents», «actors» has been analyzed. A proposition has been erected and reasoned that most appropriate not only for NIE, but also for economic science in general, is the use of the concept of «actor», which most adequately reflects the place and role of human in the economic system of society.

Key words: interdisciplinary integration of social sciences, new institutional economics, economic system of society, economic agents, economic actors, economic entities.

Bibl.: 23.

Timoshenkov Igor V. – Doctor of Science (Economics), Associate Professor, Professor of the Department of Economic Theory, V. N. Karazin Kharkiv National University (pl. Svobody, 4, Kharkiv, 61022, Ukraine)

E-mail: ivtimoshenkov@gmail.com

Nashchekina Olga M. – Candidate of Sciences (Physics and Mathematics), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Management and Taxation, National Technical University «Kharkiv Polytechnic Institute» (vul. Frunze, 21, Kharkiv, 61002, Ukraine)

E-mail: nashchekina_olga@yahoo.com

Одной из важнейших тенденций развития современного общественно-научного знания является междисциплинарная интеграция социальных дисциплин, не только открывающая новые перспективы развития

экономического знания, но и существенно изменяющая сам характер этого развития [5, 7].

Следствием и результатом междисциплинарной интеграции в науке явилось обогащение исследователь-

ского инструментария и терминологического аппарата экономической науки целым рядом таких общесоциологических элементов и понятий, как «акторы», без которых сегодня уже невозможно представить себе современные экономические исследования [3], точно так же, как не могут обойтись без них социологи [17] и политологи [18], специалисты в области международного права [20] или политического маркетинга [15].

Объясняется это, прежде всего, тем, что, несмотря на кажущееся принципиальное различие предметов этих дисциплин, все они, по сути, едины в своих главных исследовательских установках – конструировании теоретических моделей поведения людей и поиске практических средств воздействия на формирование и реализацию этих моделей. В связи с этим кажется вполне естественным, что, описывая различные стороны и феномены человеческого поведения под своим «профессиональным» углом зрения, представители различных социальных дисциплин обращаются к одному и тому же базовому понятию – квалифицируют людей как акторов (экономических акторов).

На это справедливо обращает внимание В. С. Автономов, отмечая: «Экономическая наука, как и другие дисциплины, относящиеся к общественным наукам, – социология, политология, психология, антропология, – имеет своим предметом человеческое поведение. В самом широком смысле можно сказать, что все содержание экономической науки состоит из описания человеческого поведения, понимая под этим не только индивидуальное поведение, но и неумышленные последствия взаимодействия индивидов, а также институты, в которых воплотилось прошлое поведение» [1, с. 24].

Естественно, что, пополняя арсенал исследовательских средств «новой» для себя дисциплины, то или иное понятие, «позаимствованное» смежной дисциплиной, в большинстве случаев тем или иным образом переосмысливается, реинтерпретируется и приобретает те специфические оттенки, которые добавляют особенности предметной области науки – реципиента. Вместе с тем, и будучи реинтерпретированным, оно должно сохранять свои базовые ключевые характеристики, которые, собственно, и формируют его целостность и определенность в ряду иных категорий и понятий науки [8].

Вероятно, чем шире исходное понятие какой-то науки распространяется в общественном сознании, охватывая все новые и новые дисциплины, тем выше вероятность того, что оно в какой-то мере будет утрачивать свою первоначальную однозначность и определенность. И, вместе с тем, как показывает анализ использования такого общесоциологического понятия, как, например, «институт», опасаться этого не следует. И, уж тем более, не следует в угоду однозначности трактовки какого-нибудь понятия пытаться сдерживать или блокировать междисциплинарную научную интеграцию [12, с. 132 – 137]. Несмотря на такую неоднозначность, проблема с использованием общесоциологических понятий возникает только в том случае, когда в пределах одного исследования оно используется в различных значениях, для характеристики различных социальных феноменов.

Поэтому существует устоявшееся мнение, что такие понятия вполне правомерно использовать по-разному, меняя их интерпретацию с учетом конкретной предметной области (экономическая теория, социология, философия, право и др.) и исходя из целей и задач конкретного исследования [21].

Вместе с тем, данная точка зрения разделяется далеко не всеми отечественными учеными, значительная часть которых придерживается постулатов классической политэкономии и отстаивает ее основополагающую идею о том, что положение человека в экономической системе жестко детерминировано экзогенными факторами, вынуждающими людей вступать друг с другом в независимые от их воли и сознания *объективные* экономические отношения. Соответственно, для определения роли человека в экономической системе наиболее адекватным и удачным для этих авторов является понятие *агента* – исполнителя тех требований экономической системы, которые навязываются ему извне. Примечательно, что полемизируя со своими оппонентами – учеными, отстаивающими необходимость использования по отношению к участникам экономических отношений понятие «актор», в конечном счете, они не находят более убедительных аргументов, нежели как прибегнуть к следующему риторическому утверждению: *Если вы говорите об актерах, то получается, что экономическая теория – это уже не наука, а какой-то театр!* Думается, что подобного рода аргументация не вполне релевантна и убедительна в научной полемике.

Таким образом, можно констатировать, что в настоящее время в экономической науке отсутствует единство мнений как по самой проблеме определения места и роли человека в экономической системе общества, так и в вопросах обозначения и закрепления решения этой проблемы в соответствующих понятиях и терминах. Проблемы эти по-прежнему остаются в центре научных дискуссий, всё ещё не утратили своей актуальности и, несомненно, требуют своего разрешения. Исходя из этого, нами были определены предмет и главная задача данной публикации, а именно – раскрыть содержание понятия «актор» и определить его место и роль в системе категорий современной экономической науки в контексте новой институциональной экономики (НИЭ) как наиболее динамичного и продуктивного направления развития современной экономической теории [6, с. 62 – 63; 12, с. 141 – 151].

Хотя в экономической науке для определения участников экономических отношений используются различные понятия (индивиды, агенты, субъекты и др.), основным понятием, которое используется в институциональной теории для обозначения участников экономических обменов, формирующих экономическую систему общества, является определение «экономический актор» (*economic actor*) [3, 4, 9, 10, 11, 13, 16, 19, 23].

Исторически использование этого понятия было заложено в социологических науках. Вместе с тем, по своему содержанию оно является не узко, а общесоциологическим, и поэтому вряд ли стоит подвергать сомнению его терминологическую допустимость в экономи-

ческой науке, ограничивая область его использования только социологическими или политическими исследованиями. Объясняется это тем, что это понятие подчеркивает основополагающую активную роль человека в формировании социальных процессов общества и привлекает внимание к принципиальным качественным характеристикам человеческого поведения в экономике. Изменчивость потребностей и рыночных предпочтений людей, субъективный и лишь ограниченно рациональный характер их экономических решений, их склонность к оппортунизму в одних ситуациях и, напротив, настроя на альтруистическое поведение в других условиях, – все эти признаки экономического поведения людей наиболее удачно, в отличие от других маркеров, отражают именно понятие экономических «акторов». К этому следует добавить, что достаточно близкие к приведенным нами аргументам в пользу употребления понятия «акторы» в экономической науке уже высказывались в научной литературе, например, известными представителями «постсоветского» институционализма Я. Кузьминовым и М. Юдкевич [2].

Следует подчеркнуть, что понятие «актор» не следует рассматривать как абсолютную альтернативу традиционно принятым в экономической науке определениям – «субъект экономических отношений» или «экономический агент». И, хотя в некоторых публикациях представителей институциональной экономики все эти понятия применяются параллельно или используются как синонимы, мы уверены, что разделение этих понятий необходимо.

Определим, в чем же заключаются различия между этими понятиями.

В ряду дефиниций «субъект», «агент» и «актор» понятие «субъект» является наиболее нейтральным, и его толкование не несет в себе какой-либо качественной коннотации. Проиллюстрируем это положение, обратившись, например, к такой конкретной области общественных отношений, как образование.

Определение в качестве *субъектов* системы социально-экономических отношений образования отдельных индивидов (ученик, учитель, представитель государственного органа управления образованием и т. д.) или их группы (научно-педагогический коллектив университета, аппарат государственного органа управления образованием и т. п.) означает лишь то, что все они как *субъекты* определенным образом связаны между собой и взаимодействуют благодаря наличию у них общего объекта – процесса образования, представленного теми или иными организационными формами (формальное или неформальное образование, образование среднее или высшее и т. п.). Близким к понятию «субъект социально-экономических отношений» по нейтральности своего содержания является также и понятие *субъектов в системе образовательного права*. Их основные характеристики сводятся к следующему: они являются участниками социальных отношений в образовании, имеют определенные права и обязанности, которые закреплены в соответствующих нормативных актах, и должны нести ответственность за их нарушение. Та-

ким образом, и с точки зрения экономического подхода, и с позиций права, понятие *субъект* лишь фиксирует принадлежность какого-то человека или социальной группы к системе социальных отношений в образовании, не давая при этом никаких иных оценок, которые позволили бы определить конкретные особенности его места и роли в этой системе.

В отличие от этого, понятия «агент» и «актор», прежде всего, определяют именно эти принципиальные содержательные характеристики и непосредственно отражают те общие методологические принципы, которые лежат в основе конкретной социальной теории, определяя особенности её отношения к трактовке места и роли человека в обществе. *Агент* – это выразитель требований внешней среды, проводник норм и ценностей, характерных для социальной системы, логика которой определяет логику его личного поведения в той или иной ситуации. В понятии «агент» отражается «социальный и культурный контроль системы над индивидами» [14, с. 16]. Примечательно, что такой подход к определению места человека в социальной системе оказывается единым для целого ряда научных направлений экономической мысли, в том числе и таких, которые конкурируют между собой, – в классической политэкономии, неоклассической экономической теории и старом институционализме. Все они разделяют вывод о том, что положение человека в обществе определяется внешними, не зависящими от него условиями и требованиями, которыми он и вынужден руководствоваться в своей хозяйственной деятельности. Это – господствующие в обществе производственные отношения (в классической политэкономии), неизменность социального устройства общества (с позиций неоклассической теории) или, наоборот, динамика и изменения во внешней среде (в старом институционализме).

В противовес этому, *актор* – это, прежде всего, активное действующее лицо общественных процессов, который не только принимает в них участие, но к тому же еще и непосредственно влияет на эти процессы и, в определенном смысле, самопределяет содержание и динамику этих процессов. Заметим, что понятие «актор» было заимствовано экономической наукой из работ представителей акционалистской социологии, или социологии действия – Алена Турена (*Alain Touraine*), Мишеля Крозье (*Michel Crozier*) и др. И оказалось, что экономистам очень удобно решать задачи экономического анализа, опираясь на те принципиальные характеристики понятия «актор», которые были заложены в это понятие его создателями – социологами [22, 14]:

- ✦ самостоятельность (автономность) в принятии решений;
- ✦ наличие собственной стратегии поведения;
- ✦ сопоставление своих стратегических целей с институтами общества как правилами игры и настрой на то, чтобы не только приспособиться к этим правилам, но и изменять их, вплоть до того, чтобы даже полностью трансформировать саму игру, исходя из своих собственных целей;

- ★ наличие собственных ресурсов (материальных и нематериальных, реальных и потенциальных) для достижения поставленных целей;
- ★ способность своими действиями оказывать практическое влияние на окружающую среду и изменять ее.

Подводя итоги, подчеркнем практическую значимость разграничения понятий «агенты», «субъекты» и «акторы» для развития экономической теории и практики управления сложными социально-экономическими системами.

Экономический агент – это обезличенная единица экономического анализа. Модель его поведения априори задается совокупностью экзогенных факторов (неизменность внутренних потребностей и интересов, заданность факторов внешней конкурентной среды). Поэтому использование этого понятия дает возможность разработки наиболее общих формализованных моделей управления, которые в состоянии описать только гипотетическую стандартную структуру взаимодействия экономических агентов внутри той или иной социально-экономической системы.

Субъект – это обладатель определенных экономических прав, наличие которых позволяет ему реализовывать определенные действия (правосубъектность, способность вступать в экономические отношения). Использование этого понятия позволяет сформулировать гипотетические оценки экономических возможностей субъектов социальных отношений в той или иной системе (описать ту часть потенциала системы, которая формируется ее непосредственными участниками).

Актор – это персонифицированный, активный участник экономических отношений, который своими действиями не только формирует эти отношения, но и изменяет их. Использование этого понятия принципиально расширяет круг исследовательских возможностей. Оно позволяет перейти от ограниченных и абстрактных моделей к системной характеристике состояния, динамики и закономерностей развития систем, поскольку, в отличие от других понятий, позволяет не только описать экономическое поведение, условия и механизмы взаимодействия непосредственных участников социально-экономических процессов, но и привлечь к экономическому анализу действия всех других заинтересованных сторон, то есть представить экономическую оценку действий непосредственных участников в их взаимосвязи с другими членами общества, их организациями и обществом в целом. Именно поэтому наиболее оправданным и перспективным для развития экономической науки и представляется использование понятия «актор», которое подчеркивает активную роль человека в формировании социальных процессов общества и определяет качественные признаки человеческого поведения в экономике. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Автономов В. С. Модель человека в экономической теории и других социальных науках / В. С. Автономов // Историки. – 1998. – Вып. 3. – С. 24 – 71.

2. Кузьминов Я. Как наука о рынках становится наукой об обществе / Я. Кузьминов, К. Бендукидзе, М. Юдкевич // Вопросы экономики. – 2005. – № 12. – С.63 – 81.

3. Норт Д. Насилие и социальные порядки. Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества / Д. Норт, Д. Уоллис, Б. Вайнгайт / Пер. с англ. – М. : Изд-во ин-та Гайдара, 2011. – 480 с.

4. Тимошенко И. В. Коалиции интересов акторов образования как фактор реформирования образовательных систем / И. В. Тимошенко // Второй Российский экономический конгресс : докл. участников, 18 – 22 февр. 2013 г., г. Суздаль / Новая экономическая ассоциация [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.econorus.org/c2013/files/0t8n.pdf>

5. Тимошенко И. В. Маркетинг и новая институциональная экономика: проблемы взаимосвязи и интеграции методологии и исследовательских программ / И. В. Тимошенко, О. Н. Нащекина // Вестник НТУ «ХПИ» «Технический прогресс и эффективность производства». – Х., 2008. – № 50. – С. 124 – 132.

6. Тимошенко И. В. Методология научных исследований / И. В. Тимошенко, О. Н. Нащекина. – Х. : НТУ «ХПИ», 2011. – 304 с.

7. Тимошенко И. В. О логике и перспективах междисциплинарной интеграции новой институциональной экономики и маркетинга / И. В. Тимошенко, О. Н. Нащекина // Науч. тр. Донецк. нац. техн. ун-та. Серия Экономическая. – Донецк, 2010. – Вып. 38-1. – С. 186 – 192.

8. Тимошенко И. В. Реинтерпретация современной концепции маркетинга в условиях Украины / И. В. Тимошенко // Сучасна концепція маркетингу та її реінтерпретація в умовах перехідного суспільства : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., 24 – 25 травня 2001 р., м. Харків / Харк. нац. ун-т ім. В. Н. Каразіна [та ін.]; відп. ред. І. В. Тимошенко. – Х., 2001. – С. 5 – 6.

9. Тимошенко И. В. Система образования как объект исследования экономической теории: от классической к новой институциональной экономике / И. В. Тимошенко // Экономика образования. – Кострома, 2013. – № 1. – С. 108 – 112.

10. Тимошенко И. В. Создание коалиции интересов акторов образования как основа реформирования образовательной системы / И. В. Тимошенко // Проблеми економіки. – 2012. – № 3. – С. 52 – 55.

11. Тимошенко И. В. Экономические институты и этика бизнеса / И. В. Тимошенко // Journal of institutional studies (Журнал институциональных исследований). – Ростов-на-Дону, 2013. – Т. 5. – № 3. – С. 102 – 113.

12. Тимошенко И. В. Институційні основи розвитку системи освіти : монографія / І. В. Тимошенко ; Нар. укр. акад. – Х. : Вид-во НУА, 2013. – 568 с.

13. Тимошенко И. В. Суб'єкти, агенти, актори і стейкхолдери в економічних дослідженнях освіти / І. В. Тимошенко, О. Н. Нащекіна // Вчені записки Харк. гуман. ун-ту «Народна українська академія». – Х., 2012. – Т. 18. – С. 167 – 176.

14. Цыганков П. А. Акторы и факторы в международных отношениях и мировой политике // Приватизация мировой политики: локальные действия – глобальные результаты / Под ред. М. М. Лебедевой. – М. : ГолденБи, 2008. – С. 14 – 38.

15. Arthur C. D. Economic Actors, Economic Behaviors, and Presidential Leadership: The Constrained Effects of Rhetoric / C. Damien Arthur. – Boulder, N.Y., etc: Lexington Books, 2014. – 180 p.

16. Aoki M. Institutional Evolution as Punctuated Equilibria / Masahiko Aoki // Institutions, Contracts and Organizations. Perspectives from New Institutional Economics / Ed. by Claude Menard. – Cheltenham, UK, Northampton, MA, USA : Edward Elgar, 2000. – P. 11 – 33.

17. Caliguire D. Advancing Human Rights Accountability for Economic Actors / Daria Caliguire // The SAGE Fund – Strengthening Accountability in the Global Economy. – January 2015 [Electronic resource]. – Mode of access : <https://ihrf.org/sites/default/>

files/Advancing%20Human%20Rights%20Accountability%20for%20Economic%20Actors_Jan%202015.pdf

18. Framing the Global Economic Downturn. Crisis rhetoric and the politics of recessions / Ed. by Paul't Hart, and Karen Tindall. – Canberra : ANU E Press, 2009. – IX, 351 p.

19. Hodgson G. M. What Are Institutions? / G. M. Hodgson // JEI – Journal of Economic Issues. – 2006. – Vol. XL, № 1. – P. 1 – 25.

20. McBeth A. International Economic Actors and Human Rights / Adam McBeth. – L. : Routledge, 2011. – 384 p.

21. Nelson R. R. Making Sense of Institutions as a Factor Shaping Economic Performance / R. R. Nelson and B. N. Sampat // Journal of Economic Behavior and Organization. – 2001. – Vol. 44. – P. 31 – 54.

22. Touraine A. La societe postindustrielle / A. Touraine. – Paris: Denoel, 1969. – 328 s.

23. Williamson O. E. The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead / Oliver E. Williamson // Journal of Economic Literature. – 2000. – Vol. 38. – P. 595 – 613.

REFERENCES

Avtonomov, V. S. "Model cheloveka v ekonomicheskoy teorii i drugikh sotsialnykh naukakh" [Model man in economics and other social sciences]. *Istoki*, no. 3 (1998): 24-71.

Arthur, C. D. *Economic Actors, Economic Behaviors, and Presidential Leadership: The Constrained Effects of Rhetoric*. Boulder, New York, etc: Lexington Books, 2014.

Aoki, M. "Institutional Evolution as Punctuated Equilibria". In *Institutions, Contracts and Organizations. Perspectives from New Institutional Economics*, 11-33. Cheltenham, UK, Northampton, MA, USA: Edward Elgar, 2000.

Caliguire, D. "Advancing Human Rights Accountability for Economic Actors". https://ihrfg.org/sites/default/files/Advancing%20Human%20Rights%20Accountability%20for%20Economic%20Actors_Jan%202015.pdf

Framing the Global Economic Downturn. Crisis rhetoric and the politics of recessions. Canberra : ANU E Press, 2009.

Hodgson, G. M. "What Are Institutions?". *JEI – Journal of Economic Issues*, vol. XL, no. 1 (2006): 1-25.

Kuzminov, Ya., Bendukidze, K., and Yudkevich, M. "Kak nauka o rynkakh stanovitsia naukoj ob obshchestve" [As the science of markets becomes a science of society]. *Voprosy ekonomiki*, no. 12 (2005): 63-81.

McBeth, A. *International Economic Actors and Human Rights*. L. : Routledge, 2011.

Nort, D., Uollis, D., and Vayngast, B. *Nasilie i sotsialnye poriadki. Kontseptualnye ramki dlia interpretatsii pismennoy istorii chelovechestva* [Violence and social orders. The conceptual framework for the interpretation of the written history of mankind]. Moscow: Izd-vo in-ta Gaydara, 2011.

Nelson, R. R., and Sampat, B. N. "Making Sense of Institutions as a Factor Shaping Economic Performance". *Journal of Economic Behavior and Organization*, vol. 44 (2001): 31-54.

Timoshenkov, I. V. "Ekonomicheskie instituty i etika biznesa" [Economic institutions and business ethics]. *Journal of institutional studies (Zhurnal institutsionalnykh issledovaniy)*, vol. 5, no. 3 (2013): 102-113.

Timoshenkov, I. V. *Instytutsiini osnovy rozvytku systemy osvity* [The institutional foundations of the education system]. Kharkiv: Vyd-vo NUA, 2013.

Timoshenkov, I. V., and Nashchekina, O. N. "Sub'iekty, ahenty, aktory i steikholdery v ekonomichnykh doslidzhenniakh osvity" [Subjects agents, actors and stakeholders in economic studies education]. *Vcheni zapysky Khark. human. un-tu «Narodna ukrainska akademiia»*, vol. 18 (2012): 167-176.

Tsygankov, P. A. "Aktory i faktory v mezhdunarodnykh otnosheniakh i mirovoy politike" [Actors and factors in international

relations and world politics]. In *Privatizatsiia mirovoy politiki: lokalnye deystviia – globalnye rezultaty*, 14-38. Moscow: GoldenBi, 2008.

Timoshenkov, I. V., and Nashchekina, O. N. "O logike i perspektivakh mezhdistsiplinarnoy integratsii novoy institutsionalnoy ekonomiki i marketinga" [On the logic and prospects for interdisciplinary integration of the new institutional economics and marketing]. *Nauchnye trudy Donetsk. nats. tekhn. un-ta. Seriia ekonomicheskaiia*, no. 38-1 (2010): 186-192.

Timoshenkov, I. V. "Sistema obrazovaniia kak obekt issledovaniia ekonomicheskoy teorii: ot klassicheskoy k novoy institutsionalnoy ekonomike" [The education system as an object of study of economic theory from the classical to the new institutional economics]. *Ekonomika obrazovaniia*, no. 1 (2013): 108-112.

Timoshenkov, I. V. "Koalitsii interesov aktorov obrazovaniia kak faktor reformirovaniia obrazovatelnykh sistem" [Coalition interests of actors of education as a factor of reforming education systems]. <http://www.econorus.org/c2013/files/Ot8n.pdf>

Timoshenkov, I. V., and Nashchekina, O. N. "Marketing i novia institutsionalnaia ekonomika: problemy vzaimosvizi i integratsii metodologii i issledovatel'skikh programm" [Marketing and new institutional economics: relationship issues and integration methodology and research programs]. *Vestnik NTU «KhPI» «Tekhnicheskii progress i effektivnost proizvodstva»*, no. 50 (2008): 124-132.

Timoshenkov, I. V., and Nashchekina, O. N. *Metodologiya nauchnykh issledovaniy* [The methodology of scientific research]. Kharkiv: NTU «KhPI», 2011.

Timoshenkov, I. V. "Reinterpretatsiya sovremennoy kontseptsii marketinga v usloviyakh Ukrainy" [Reinterpretation of the modern concept of marketing in the conditions of Ukraine]. *Suchasna kontseptsiiia marketynhu ta ii reinterpretatsiia v umovakh perekidnoho suspilstva*. Kharkiv, 2001.5-6.

Timoshenkov, I. V. "Sozdaniye koalitsii interesov aktorov obrazovaniya kak osnova reformirovaniya obrazovatelnoy systemy" [Creating a coalition of interests of the actors of education as a basis for reforming the educational system]. *Problemy ekonomiky*, no. 3 (2012): 52-55.

Touraine, A. *La societe postindustrielle*. Paris: Denoel, 1969.

Williamson, O. E. "The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead". *Journal of Economic Literature*, vol. 38 (2000): 595-613.