

МНОГОФАКТОРНЫЕ МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ГЛОБАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СТРАН MENA (ОПЫТ ДЛЯ ЛИВИИ)

© 2014 МАХМОД А. Ю. Е.

УДК 338.1:339.137.2 (6-011+5-011)

Махмод А. Ю. Е. Многофакторные методы исследования глобальной конкурентоспособности стран MENA (опыт для Ливии)

Целью статьи является исследование рейтинга глобальной конкурентоспособности стран региона MENA для выявления потенциальных возможностей повышения их конкуренции как одного из самых актуальных аспектов современной мировой экономики. В статье показаны результаты проведенного многофакторного анализа индикаторов глобального индекса конкурентоспособности. Применение кластерного анализа позволило выделить типы стран региона MENA по общности индикаторов глобальной конкуренции. Результаты факторного анализа выявили инновационно-технологический фактор как определяющий глобальную конкурентоспособность стран мира. Показано место Ливии в динамическом контексте изменения ее глобальной конкурентоспособности.

Ключевые слова: глобальная конкурентоспособность, регион MENA, кластеризация, факторный анализ, инновационно-технологический фактор.
Рис.: 6. **Табл.:** 4. **Библ.:** 11.

Махмод Ахмед Юсф Елсеада – аспирант, кафедра международных экономических отношений, Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина (пл. Свободы, 4, Харьков, 61022, Украина)
E-mail: a_sidrorov@ukr.net

УДК 338.1:339.137.2 (6-011+5-011)

Махмод А. Ю. Е. Багатофакторні методи дослідження глобальної конкурентоспроможності країн MENA (досвід для Лівії)

Метою статті є дослідження рейтингу глобальної конкурентоспроможності країн регіону MENA для виявлення потенційних можливостей підвищення їх конкуренції як одного з найактуальніших аспектів сучасної світової економіки. У статті показано результати проведенного багатофакторного аналізу індикаторів глобального індексу конкурентоспроможності. Застосування кластерного аналізу дозволило виділити типи країн регіону MENA за спільністю індикаторів глобальної конкуренції. Результати факторного аналізу виявили інноваційно-технологічний фактор як визначальний у глобальній конкурентоспроможності країн світу. Показано місце Лівії в динамічному контексті зміни її глобальної конкурентоспроможності.

Ключові слова: глобальна конкурентоспроможність, регіон MENA, кластеризація, факторний аналіз, інноваційно-технологічний фактор.
Рис.: 6. **Табл.:** 4. **Бібл.:** 11.

Махмод Ахмед Юсф Елсеада – аспірант, кафедра міжнародних економічних відносин, Харківський національний університет ім. В. Н. Каразіна (пл. Свободи, 4, Харків, 61022, Україна)
E-mail: a_sidrorov@ukr.net

UDC 338.1:339.137.2 (6-011+5-011)

Mahmod Ahmad Yusuf Elseada. Multivariate Methods for Studying the Global Competitiveness of the MENA Countries (Experience for Libya)

The aim of the article is to study the global competitiveness ranking MENA region to identify potential opportunities to improve their competition as one of the most important aspects of the modern world economy. The article shows the results of the multivariate analysis of indicators of global competitiveness index. Use of cluster analysis allowed to allocate types of countries in the MENA region according to the community of indicators of global competition. The results of the factor analysis identified innovation and technology as the determining factor of the global competitiveness of countries. The place of Libya was shown in the dynamic context of its global competitiveness.

Key words: global competitiveness, the MENA region, clustering, factor analysis, innovation and technological factors.
Pic.: 6. **Tabl.:** 4. **Bibl.:** 11.

Mahmod Ahmad Yusuf Elseada – Postgraduate Student, Department of International Economic Relations, V. N. Karazin Kharkiv National University (pl. Svobody, 4, Kharkiv, 61022, Ukraine)
E-mail: a_sidrorov@ukr.net

Конкурентоспособность национальной экономики, ее место в мировой экономике определяется экономическим потенциалом страны, который включает в себя природно-ресурсный, человеческий (трудовой), производственный, научно-технический (инновационный), инвестиционный, внешнеэкономический потенциалы.

На современном этапе вопросы конкурентоспособности являются одними из определяющих при составлении правительственных программ стран мира. Именно поэтому необходимы механизмы подтверждения и определения достижений в области конкурентоспособности. Одним из таких механизмов являются международные рейтинги, наиболее авторитетные из которых – Индекс глобальной конкурентоспособности (*The Global Competitiveness Index*). Безусловным преимуществом рейтинга является то, что он формирует многогранный срез сложившихся экономических условий, что создает возможность в сопоставимой форме учитывать опыт стран мира.

Соответственно, изучение составляющих рейтинга в контексте стран и регионов дает возможность объективно оценить конкурентоспособность страны и при помощи методов экономико-математического моделирования выделить «точки роста» конкурентоспособности страны.

Вопросами конкурентоспособности занимались такие ученые, как Д. Кисинг [1], Б. Олин [2], М. Портер [3], В. Стопер, П. Самуэльсон [4] и др. Элементом улучшения механизмов конкурентоспособности стран посвящены работы таких ученых, как Я. Жалило, Я. Базилук, Я. Белинская [5], Л. Кобыляцкий [6], Ф. Фатхутдинов [7], О. Шнипка [8], Л. Ковальская [9, 10] и др.

Глобальный индекс конкурентоспособности Всемирного экономического форума составляет рейтинг стран по уровню конкурентоспособности их экономик, оценивая 12 показателей эффективности (рис. 1), которые мы далее будем именовать индикаторами.

Согласно Отчету о глобальной конкурентоспособности Всемирного Экономического Форума на 2013 – 2014 годы Ливия заняла 108-е место в рейтинге наиболее конкурентоспособных стран мира. Несмотря на то, что низкий рейтинг подразумевает наличие проблем во всех группах индикаторов рейтинга, главными вызовами для страны являются сферы здравоохранения и начального образования (120), развитие финансовых рынков (147), а также инновационное развитие (141) [11].



Рис. 1. Індикатори та групи індексу глобальної конкурентоспособності [11]

Нужно отметить, что эта позиция является не худшей за всю историю участия Ливии в рейтинге Глобального индекса конкурентоспособности (ИГК) с 2008 г. (рис. 2), но и не лучшей – 88 место в 2009 и 2007 гг.

Несмотря на то, что место страны несколько варьируется в рейтинге, итоговый балл, который получает Ливия приблизительно одинаков (3,7), что свидетельствует об отсутствии со стороны страны каких-либо попыток, способствующих улучшению любого из индикаторов рейтинга.

В контексте группы страны MENA и стран – экспортеров нефти оценка конкурентоспособности Ливии является одной из самых невыгодных (рис. 3).

При сравнении позиций между странами Ливия находится в одной из худших ситуаций наравне с Алжиром, Египтом, Ливаном и Йеменом. Лидерами рейтинга в регионе являются Саудовская Аравия, Катар, ОАЭ, Кувейт, Израиль, Бахрейн. Если сравнивать Ливию с рейтингом стран – экспортеров нефти, позиции страны являются на данный момент наиболее нестабильными. За последние годы многие из них сделали грандиозный рывок в области

повышения конкурентоспособности, что подтверждается и рейтингом.

Так как в исследовании фигурируют несколько стран и существует необходимость проведения анализа по многим переменным, нами был использован иерархический кластерный анализ в качестве многомерной статистической процедуры, выполняющей сбор данных и затем упорядочивающей объекты в сравнительно однородные группы.

Для анализа нами были выбраны данные по всем 12 индикаторам Индекса глобальной конкурентоспособности для 16 стран региона MENA, который объединяет страны Северной Африки и Ближнего Востока (кроме Ирака).

Результат кластеризации представлен в виде дендрограммы на рис. 4.

Выбор количества кластеров определяется на основе анализа специальных функционалов качества. Деление стран региона на 4 кластера наиболее удачно отражает уровень конкурентоспособности исходя из содержательной интерпретации и других критериев (табл. 1).

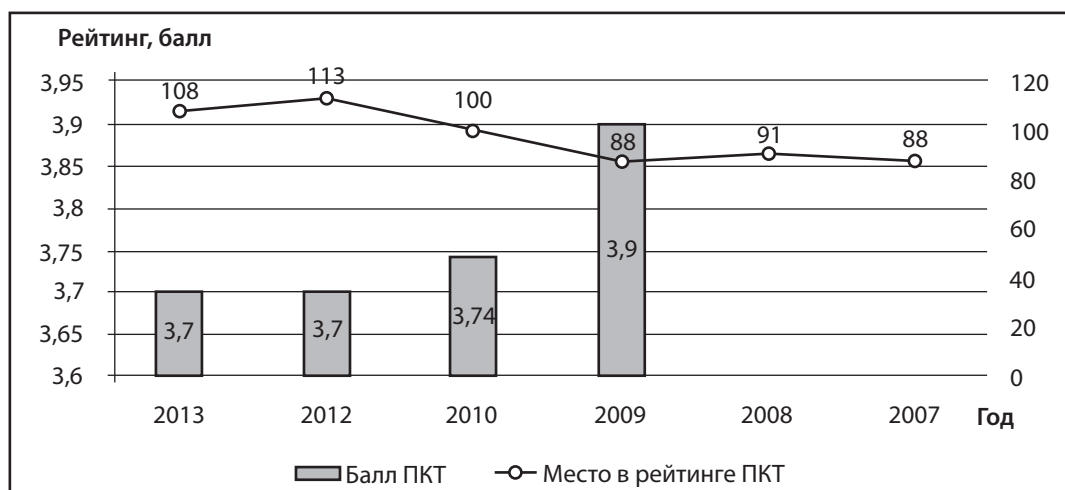


Рис. 2. Позиции Ливии по ИГК, 2007 – 2013 гг. [11]

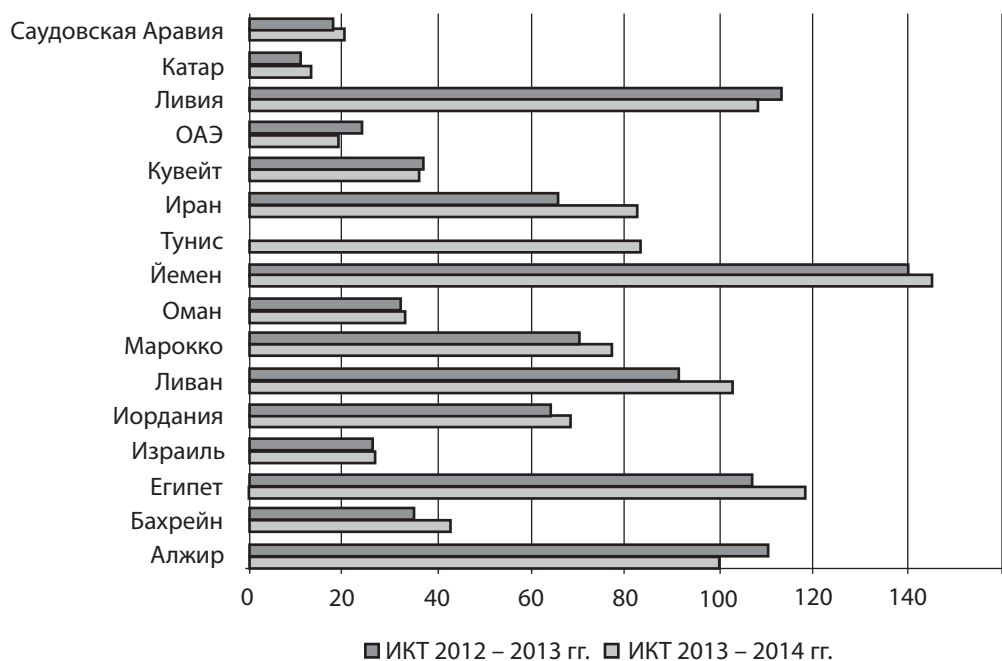


Рис. 3. Позиция Ливии в ИГК в сравнении со странами MENA и странами-экспортерами нефти [11]

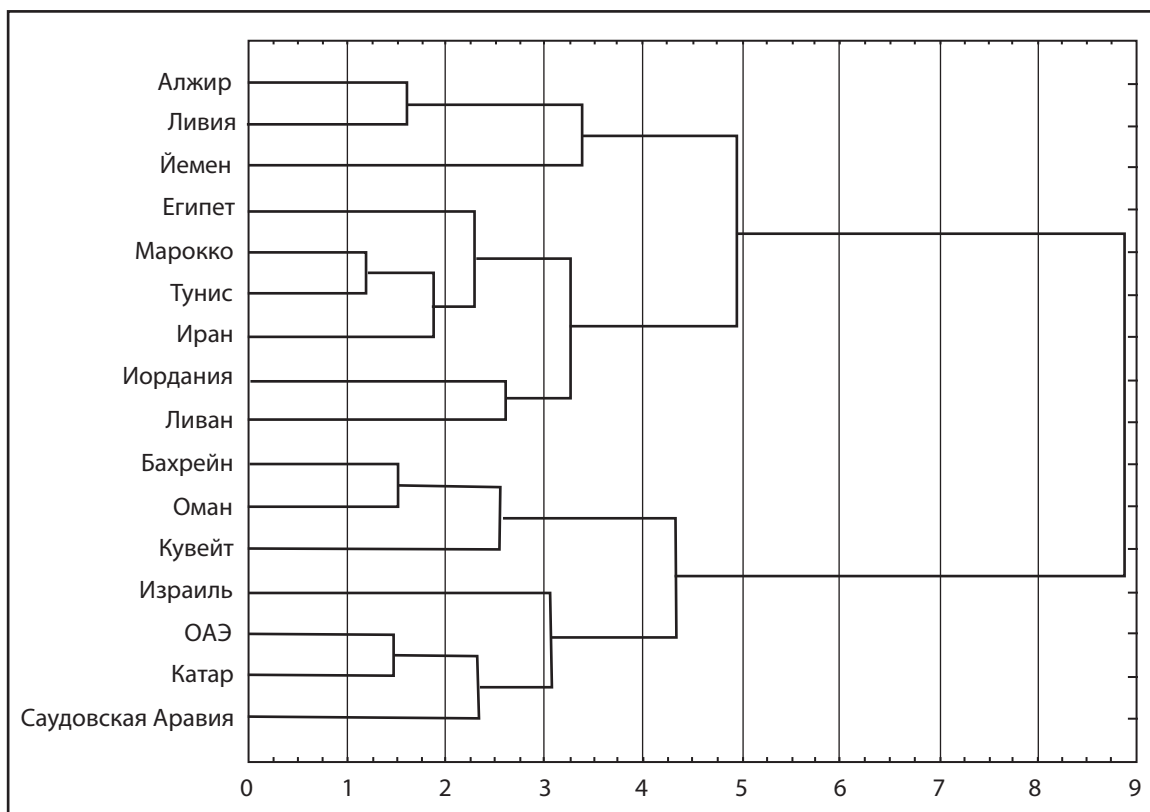


Рис. 4. Дендрограмма стран Северной Африки и Ближнего Востока по 12 индикаторам Индекса глобальной конкурентоспособности

Источник: составлено автором.

Ливия, согласно полученным результатам, находится в кластере 1 вместе с Алжиром и Йеменом.

Для того, чтобы охарактеризовать каждый из выделенных кластеров и выявить общность стран, в пределах каждого из них был использован метод средних значений признаков в кластерах как наиболее иллюстративный.

Результаты приведены на рис. 5.

Для наглядности 12 индикаторов были объединены в три группы индекса глобальной конкурентоспособности: группа 1 (основные требования); группа 2 (факторы эффективности); группа 3 (факторы инновационного развития).

Анализ рис. 5 позволяет дать интерпретацию кластерам и выяснить их особенности.

Состав кластеров, выделенных методом Уорда

Номер кластера	Количество объектов в классе	Состав кластера
Кластер 1	3	Алжир, Ливия, Йемен
Кластер 2	6	Египет, Марокко, Тунис, Иран, Иордания, Ливан
Кластер 3	3	Бахрейн, Оман, Кувейт
Кластер 4	4	Израиль, ОАЭ, Катар, Саудовская Аравия

Источник: составлено автором.

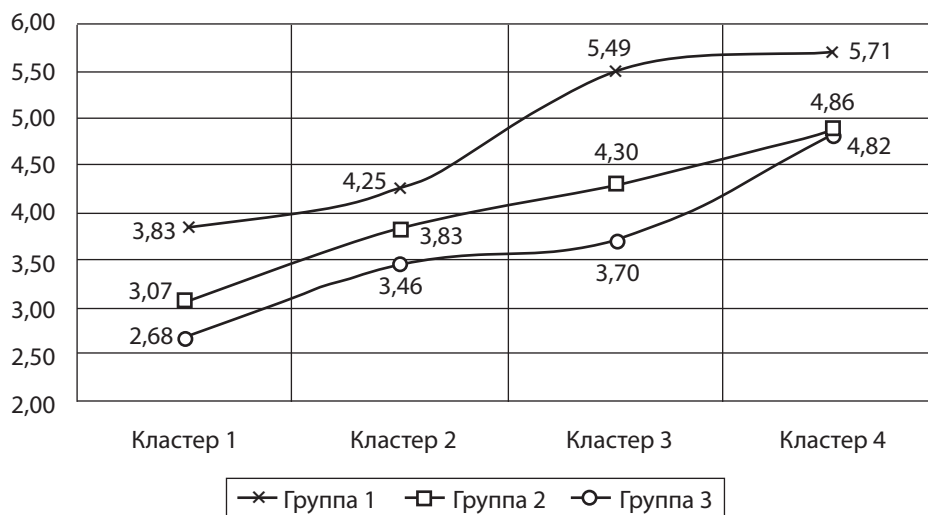


Рис. 5. График средних значений признаков в кластерах, полученных методом Уорда

Источник: составлено автором.

Первый кластер, который формируют Алжир, Ливия и Йемен, характеризуется самыми низкими индикаторами ИГК, соответственно, эти страны не конкурентоспособны в глобальном масштабе и требуют разработки и внедрения серьезных программ по ее повышению по всем направлениям. Самый высокий средний уровень показателей в кластере характерен для группы индикаторов «Факторы инновационного развития», что можно объяснить технологиями добычи нефти иностранными корпорациями в Алжире и Ливии. Неплохие показатели в этой группе стран характерны для индикаторов «Макроэкономическая среда», «Здоровье и начальное образование», «Размер рынка».

Второй кластер формируют шесть стран – Египет, Марокко, Тунис, Иран, Иордания, Ливан. Показатели этих стран являются относительно невысокими. Спецификой кластера является высокие показатели таких индикаторов, как «Здоровье и начальное образование», «Размер рынка». Сравнительно высокий уровень показателей группы индикаторов «Факторы инновационного развития» также объясняются технологиями добычи сырья, которыми владеют иностранные корпорации, работающие на территории страны.

В странах, относящихся к третьему кластеру (Бахрейн, Оман, Кувейт), средние по всем группам показателей находятся на достаточно высоком уровне. Особенно стоит отметить такой индикатор, как «Макроэкономическая среда», уровень которого самый высокий среди всех стран исследования. Также неплохая ситуация в странах кластера сложилась по индикатору «Здоровье и начальное образование». Самым слабым местом стран третьего кластера является группа «Факторы инновационного развития».

Четвертый кластер формируют страны-лидеры рейтинга Глобальной конкурентоспособности – Израиль, ОАЭ, Катар, Саудовская Аравия. Израиль является мировым инновационным лидером, высокотехнологичные производства которого имеют до 14% наукоемкости. Остальные три страны – ОАЭ, Катар и Саудовская Аравия являются крупнейшими мировыми экспортёрами нефти и благодаря грамотной и разносторонней политике внедрения программ развития экономики и общества значительно улучшили на последние годы свою конкурентоспособность.

Таким образом, использование кластерного анализа позволило выделить группы стран Северной Африки и Ближнего Востока по уровню глобальной конкурентоспособности. Анализ показал место Ливии в рейтинге и необходимость выделения точек роста экономики Ливии с последующей разработкой и внедрением соответствующих программ.

Для того, чтобы определить точки возможного роста, Ливии необходимо выявить факторы, которые оказывают наибольшее влияние на рейтинг глобальной конкурентоспособности страны. Для этих целей предлагаем использование факторного анализа.

Факторный анализ является многомерным методом исследования, который применяется для изучения взаимосвязей между значениями переменных. Для объективного определения количества влияющих факторов был использован критерий каменистой насыпи, согласно которому следует оставить 2 фактора (рис. 6).

При это основным определяющим будет лишь первый фактор, а второй, как видно на рис. 6, во много раз уступает в силе влияния. Подтверждает правильность выделения двух факторов табл. 2 с процентом общей дисперсии.

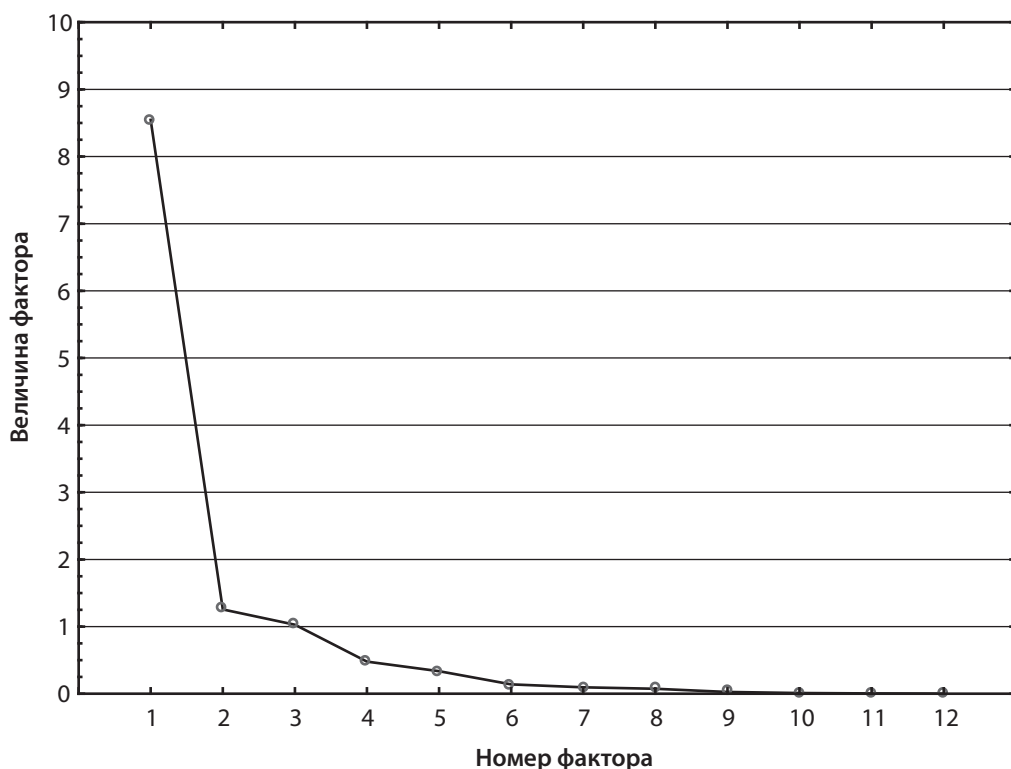


Рис. 6. Критерий «каменистой осыпи» (построено автором)

Таблица 2

Таблица собственных значений факторов

Дисперсия каждого из факторов				
№ п/п	Дисперсия фактора	Процент от общей дисперсии для каждого из факторов	Кумулятивная дисперсия факторов	Накопленный процент от общей дисперсии, %
1	8,546324	71,21936	8,546324	71,21936
2	1,256156	10,46796	9,802479	81,68733

Источник: составлено автором.

Как видно из табл. 2, собственное значение для первого фактора равно 8,546324, т. е. доля дисперсии, объясненная первым фактором, равна приблизительно 71,2%. Второй фактор включает в себя около 10,4% дисперсии. Остальные факторы содержат не более 20% общей дисперсии. Соответственно, выделенные нами два фактора охватывают 81,6% общей дисперсии, что свидетельствует об объективности исследования.

Выделение факторных нагрузок (табл. 3) подразумевает интерпретацию корреляции между факторами и переменными. Поэтому они представляют наиболее важную информацию, на которой основывается интерпретация факторов.

Как видно из табл. 3, фактор 1 имеет высокие нагрузки практически по каждому из 12 индикаторов, за исключением индикатора 3 «Макроэкономическая среда» и индикатора 10 «Размер рынка». Но наивысшие нагрузки характерны для переменных, относящихся к индикатору 1 «Институты», индикатору 8 «Развитие финансового рынка», индикатору 9 «Технологическая готовность», индикатору 11 «Конкурентоспособность компаний». Остальные индикаторы имеют чуть меньшую нагрузку, но находящуюся в пределах 0,8.

Фактор 2 имеет высокую нагрузку лишь по индикатору 10 «Размер рынка», все остальные нагрузки слишком незначительны.

При расчете среднеарифметических нагрузок были получены результаты, трактовка которых позволяет выделить фактор инноваций и технологической готовности в качестве основного, во многом определяющего глобальную конкурентоспособность страны.

Для повышения объективности факторного анализа было определено, какие из двух выделенных факторов наиболее выражены в странах Северной Африки и Ближнего Востока (табл. 4).

Как видно из табл. 4, инновационно-технологический фактор 1 имеет наибольшее значение всего в 6 странах региона – Бахрейне, Израиле, Омане, ОАЭ, Катаре и Саудовской Аравии. Перечисленные страны являются лидерами конкурентоспособности в регионе. Рыночный фактор 2 хорошо себя проявляет в Египте, Израиле, Иране, Саудовской Аравии.

Для таких стран, как Алжир, Иордания, Ливан, Марокко, Йемен, Тунис, Кувейт, Ливия не характерно влияние ни одного из факторов.

Факторные нагрузки

Факторные нагрузки Главные компоненты (>,700000)			Факторные нагрузки Главные компоненты (>,700000)		
	Фактор 1	Фактор 2		Фактор 1	Фактор 2
Индикатор 1	0,949644	-0,036422	Индикатор 8	0,968701	0,050307
Индикатор 2	0,911270	0,107361	Индикатор 9	0,950185	0,041453
Индикатор 3	0,543929	-0,117787	Индикатор 10	0,000006	0,940747
Индикатор 4	0,749351	0,340815	Индикатор 11	0,943520	0,090095
Индикатор 5	0,881245	0,143244	Индикатор 12	0,842129	0,322430
Индикатор 6	0,924173	-0,080458	Общая дисперсия	8,519507	1,282972
Индикатор 7	0,926581	-0,334313	Доля общей дисперсии	0,709959	0,106914

Источник: составлено автором.

Таблица 4

Факторные нагрузки по странам Северной Африки и Ближнего Востока

Факторные нагрузки: главные компоненты		
Страна	Фактор 1	Фактор 2
Алжир	-1,29515	0,61282
Бахрейн	0,85605	-1,68442
Египет	-0,95766	1,15894
Израиль	0,95530	1,02231
Иордания	0,16398	-0,66637
Ливан	-0,34175	-0,06829
Марокко	-0,28874	0,07231
Оман	0,86853	-0,77893
Йемен	-1,64080	-1,31463
Тунис	-0,25354	0,16276
Иран	-0,63896	1,88290
Кувейт	-0,01661	-0,51535
ОАЭ	1,39587	0,15085
Ливия	-1,20113	-1,10350
Катар	1,61884	-0,15894
Саудовская Аравия	0,77576	1,22754

Источник: составлено автором.

Интересным моментом является одновременно большее влияние двух факторов в Израиле и Саудовской Аравии.

ВЫВОДЫ

Исходя из проведенных многофакторных кластерного и факторного анализа можно сделать следующие выводы:

- ✦ страны Северной Африки и Ближнего Востока имеют разный уровень конкурентоспособности. Ливия относится к одним из самых неконкурентных стран мира;
- ✦ среди многочисленных факторов формирования глобальной конкурентоспособности страны особо выделяются инновационно-технологический и рыночный факторы. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. **Keesing D. B.** Labor Skills and Comparative Advantage / D. B. Keesing // American Economic Review, 1996. – May. – P. 249 – 258.
2. **Ohlin B.** Interregional and International Trade / B. Ohlin. – Cambridge Mass. : Harvard University Press, 1933. – P. 24.
3. **Портер М.** Международная конкуренция / М. Портер / Пер с англ. / Под ред. В. Д. Щетинина. – М. : Международные отношения, 1993. – 896 с.
4. **Stolper W. F.** Protection and Real Wages / W. F. Stolper, P. A. Samuelson // Review of Economic Studies, 1941. – No 9. – November. – P. 58 – 73.
5. Конкурентоспроможність регіонів України в умовах глобалізації / Я. А. Жаліло, Я. Б. Базилюк, Я. В. Белінська та ін. – К. : НІСД, 2005. – 388 с.
6. **Кобиляцький Л. С.** Управління конкурентоспроможністю : навчальний посібник / Л. С. Кобиляцький. – К. : Зовнішня торгівля, 2003. – 304 с.
7. **Фатхутдинов Р. А.** Управление конкурентоспособностью организации / Р. А. Фатхутдинов. – М. : ЭКСМО, 2004. – 554 с.
8. **Шнипко О. С.** Національна конкурентоспроможність: сутність проблеми, механізм реалізації / О. С. Шнипко. – К. : Наукова думка, 2003. – 334 с.
9. **Ковальська Л. Л.** Методичні підходи до оцінки конкурентоспроможності держави [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/En/EETI/2008_5_1/zbirnuk_ETEI_08_1_220.pdf
10. **Ковальська Л. Л.** Оцінка конкурентоспроможності регіону та механізми її підвищення : монографія / Л. Л. Ковальська. – Луцьк : Надстиря, 2007. – 420 с.
11. The Global Competitiveness Report 2013 – 2014 : Full Data Edition, Switzerland. The World Economic Forum, 2013 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2013-14.pdf

Научный руководитель: Сидоров В. И., кандидат экономических наук, доцент, декан факультета международных экономических отношений и туристического бизнеса Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина

REFERENCES

- Fatkhutdinov, R. A. *Upravlenie konkurentosposobnostiu organizatsii* [Management of competitiveness of the organization]. Moscow: EKSMO, 2004.
- Kobyliatskiy, L. S. *Upravlinnia konkurentospromozhnosti* [Management competitiveness]. Kyiv: Zovnishnia torhivlia, 2003.

Keesing, D. B. "Labor Skills and Comparative Advantage". *American Economic Review*, May (1996): 249-258.

Kovalska, L. L. "Metodychni pidkhody do otsinky konkurentospromozhnosti derzhavy" [Methodological approaches to assessing the competitiveness of the state]. www.nbuv.gov.ua/port/Soc_Gum/En/ETEI/2008_5_1/zbirnuk_ETEI_08_1_220.pdf

Kovalska, L. L. *Otsinka konkurentospromozhnosti rehionu ta mekhanizmu ii pidvyshchennia* [Evaluation of the competitiveness of the region and the mechanisms of its increase]. Lutsk: Nadstyr'ia, 2007.

Ohlin, B. *Interregional and International Trade*. Cambridge Mass.: Harvard University Press, 1933.

Porter, M. *Mezhdunarodnaia konkurentsia* [International competition]. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniia, 1993.

Shnytko, O. S. *Natsionalna konkurentospromozhnist: sutnist problemy, mekhanizm realizatsii* [National Competitiveness: essence of the problem, the mechanism of implementation]. Kyiv: Naukova dumka, 2003.

Stolper, W. F., and Samuelson, P. A. "Protection and Real Wages". *Review of Economic Studies*, no. 9 (1941): 58-73.

"The Global Competitiveness Report 2013 – 2014". http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2013-14.pdf

Zhalilo, Ya. A., Bazyliuk, Ya. B., and Belinska, Ya. V. *Konkurentospromozhnist rehioniv Ukrainy v umovakh hlobalizatsii* [Competitiveness of Regions of Ukraine in the context of globalization]. Kyiv: NISD, 2005.

УДК 338.24

ОСОБЛИВОСТІ ТА ОРГАНІЗАЦІЙНИЙ ДОСВІД НАДАННЯ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСЛУГ У КРАЇНАХ ЄС

© 2014 СЕНІНА А. О.

УДК 338.24

Сеніна А. О. Особливості та організаційний досвід надання адміністративних послуг у країнах ЄС

У статті розглянуто процес розвитку системи адміністративних послуг (АП) у історичній ретроспективі, проведено аналіз теоретико-методологічних аспектів системи адміністративних послуг ЄС: принципів, моделі та її складових. Здійснено уточнення сутності, з'ясування особливостей та тенденцій розвитку «європейської моделі» надання АП. Розглянуто організаційні особливості надання адміністративних послуг, а також європейська нормативно-правова база і питання розвитку державних послуг в ЄС. Аналіз надав можливість визначити головні проблеми, пов'язані з практичною реалізацією моделі та процесом розвитку системи адміністративних послуг в ЄС, а також дозволив намітити напрямки подальших досліджень передового досвіду деяких країн ЄС. Відмічено, що в Україні спостерігається помітне відставання від ЄС як у сфері державного регулювання ринків послуг загалом, так і за окремими напрямками модернізації системи АП. Визначено найбільш перспективні напрями розвитку системи АП в Україні, виходячи з аналізу досвіду її реалізації у країнах ЄС.

Ключові слова: державні послуги, адміністративні послуги, державне регулювання, електронний уряд, бенчмаркінг.

Рис.: 3. **Табл.:** 3. **Бібл.:** 23.

Сеніна Анастасія Олександрівна – аспірантка, кафедра оподаткування, Харківський національний економічний університет ім. С. Кузнеця (пр. Леніна, 9а, Харків, 61166, Україна)

E-mail: nastyia_senina@mail.ru

УДК 338.24

Сеніна А. А. Особенности и организационный опыт предоставления административных услуг в странах ЕС

В статье рассмотрен процесс развития системы административных услуг (АУ) в исторической ретроспективе, проведен анализ теоретико-методологических аспектов системы административных услуг ЕС: принципов, модели и ее составляющих. Осуществлено уточнение сущности, выявлены особенности и тенденции развития «европейской модели» предоставления АУ. Рассмотрены организационные особенности предоставления административных услуг, а также европейская нормативно-правовая база и вопросы развития государственных услуг в ЕС. Анализ дал возможность определить главные проблемы, связанные с практической реализацией модели и процессом развития системы административных услуг в ЕС, а также позволил наметить направления дальнейших исследований передового опыта некоторых стран ЕС. Отмечено, что в Украине наблюдается заметное отставание от ЕС как в сфере государственного регулирования рынков услуг в целом, так и по отдельным направлениям модернизации системы АУ. Определены наиболее перспективные направления развития системы АУ в Украине, исходя из анализа опыта ее реализации в странах ЕС.

Ключевые слова: государственные услуги, административные услуги, государственное регулирование, электронное правительство, бенчмаркинг.

Рис.: 3. **Табл.:** 3. **Библ.:** 23.

Сеніна Анастасія Олександрівна – аспірантка, кафедра налогообложения, Харьковский национальный экономический университет им. С. Кузнеця (пр. Ленина, 9а, Харьков, 61166, Украина)

E-mail: nastyia_senina@mail.ru

UDC 338.24

Sienina A. O. Features and Organizational Experience of Administrative Services in the EU

The article describes the process of development and administrative services (AS) from the historical perspective, the analysis of the theoretical and methodological aspects of the system of administrative services of the EU: principles, the model and its components. The essence was refined, the peculiarities and tendencies of development of the "European Model" to provide AS. The organizational features of providing administrative services, as well as the European regulatory framework and the development of public services in the EU were considered. The analysis made it possible to identify the main problems related to the practical implementation of the model and the process of development of the system of administrative services in the EU, as well as allowed to identify areas for further research of excellence in some EU countries. It was noted that in Ukraine there is a noticeable lag from the EU in the field of state regulation of service markets in general and in certain areas of modernization of the AS. The most promising directions of development of the AS in Ukraine were identified, based on the analysis of the experience of its implementation in the EU.

Key words: public services, administrative services, government regulation, e-government benchmarking.

Pic.: 3. **Tabl.:** 3. **Bibl.:** 23.

Sienina Anastasiia O. – Postgraduate Student, Department of Taxation, Kharkiv National Economic University named after S. Kuznets (pr. Lenina, 9a, Kharkiv, 61166, Ukraine)

E-mail: nastyia_senina@mail.ru