

ОЦЕНКА ОТДЕЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИСКАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

МАРТЫНЮК В. П., БАРАНЕЦКАЯ О. В.

УДК 336.225:336.1.07(477)

Мартынюк В. П., Баранецкая О. В. Оценка отдельных показателей фискальной безопасности государства

В статье исследованы основные фискальные показатели, которые позволяют осуществить аналитическую характеристику состояния фискальной сферы Украины. Тенденции изменения индикаторов указывают на наличие позитивных и негативных сдвигов в экономических процессах, существование деструктивных возможных и потенциальных угроз, имеющих существенное влияние на обеспечение надлежащего уровня фискальной безопасности государства и реализацию приоритетных национальных экономических интересов. Сделанное сопоставление значений исследуемых фискальных показателей с их пороговыми значениями позволяет сразу акцентировать внимание на источник существующих и возможных фискальных проблем. Замечено, что ликвидация существующих дисбалансов фискального пространства позволит максимизировать уровень фискальной безопасности Украины, способствовать ее финансовой стабильности и социально-экономическому развитию.

Ключевые слова: фискальная безопасность государства, индикаторы, бюджет, доходы бюджета, расходы бюджета, государственный долг, бюджетный дефицит, налоги.

Рис.: 4. **Табл.:** 2. **Библ.:** 8.

Мартынюк Владимир Петрович – доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой, кафедра финансово-экономической безопасности, Тернопольский национальный экономический университет (ул. Львовская, 11, Тернополь, 46020, Украина)

E-mail: volmartynyuk@gmail.com

Баранецкая Ольга Викторовна – аспирантка, кафедра финансово-экономической безопасности, Тернопольский национальный экономический университет (ул. Львовская, 11, Тернополь, 46020, Украина)

E-mail: Baranetska_Olga@ukr.net

УДК 336.225:336.1.07(477)

Мартынюк В. П., Баранецкая О. В. Оцінка окремих показників фискальної безпеки держави

У статті досліджено основні фискальні показники, які дозволяють здійснити аналітичну характеристику стану фискальної сфери України. Тенденції зміни індикаторів вказують на наявність позитивних і негативних зрушень в економічних процесах, існування деструктивних можливих і потенційних загроз, які мають суттєвий вплив на забезпечення належного рівня фискальної безпеки держави та реалізацію пріоритетних національних економічних інтересів. Зроблено співставлення значень досліджуваних фискальних показників із їх пороговими значеннями, що дозволяє відразу акцентувати увагу на джерело існуючих і можливих фискальних негараздів. Зауважено, що ліквідація існуючих дисбалансів фискального простору дозволить максимізувати рівень фискальної безпеки України, сприяти її фінансової стабільності та соціально-економічному розвитку.

Ключові слова: фискальна безпека держави, індикатори, бюджет, доходи бюджету, видатки бюджету, державний борг, бюджетний дефіцит, податки.

Рис.: 4. **Табл.:** 2. **Бібл.:** 8.

Мартынюк Володимир Петрович – доктор економічних наук, доцент, завідувач кафедри, кафедра фінансово-економічної безпеки, Тернопільський національний економічний університет (вул. Львівська, 11, Тернопіль, 46020, Україна)

E-mail: volmartynyuk@gmail.com

Баранецька Ольга Вікторівна – аспірантка, кафедра фінансово-економічної безпеки, Тернопільський національний економічний університет (вул. Львівська, 11, Тернопіль, 46020, Україна)

E-mail: Baranetska_Olga@ukr.net

UDC 336.225:336.1.07(477)

Martynuk V. P., Baranetskaya O. V. Assessment of Some Indicators of Fiscal Security of a State

The article studies main fiscal indicators that allow carrying out analytical characterisation of the state of the fiscal sphere of Ukraine. Tendencies of indicators changes point out availability of positive and negative shifts in economic processes, existence of destructive possible and potential threats that have significant influence upon ensuring the proper level of fiscal security of the state and realisation of priority national economic interests. The conducted comparison of values of the studied fiscal indicators with their threshold values allows focusing on the source of existing and possible fiscal problems. It is noticed that liquidation of existing imbalances of fiscal environment would allow maximisation of the level of fiscal security of Ukraine and facilitate its financial stability and socio-economic development.

Key words: fiscal security of a state, indicators, budget, budget revenues, budget expenditures, state debt, budget deficit, taxes.

Pic.: 4. **Tabl.:** 2. **Bibl.:** 8.

Martynuk Vladimir P. – Doctor of Science (Economics), Associate Professor, Head of the Department, Department of Financial and Economic Security, Ternopil National Economic University (vul. Lvivska, 11, Ternopil, 46020, Ukraine)

E-mail: volmartynyuk@gmail.com

Baranetskaya Olga V. – Postgraduate Student, Department of Financial and Economic Security, Ternopil National Economic University (vul. Lvivska, 11, Ternopil, 46020, Ukraine)

E-mail: Baranetska_Olga@ukr.net

Сегодня экономики многих стран мира столкнулись с проблемами масштабного бюджетного дефицита и государственного долга, которые ставят под угрозу стабильность экономического развития целых регионов. Первоочередным заданием для правительств государств в вопросе достижения экономической стабильности и выхода из кризиса является проблема реализации сбалансированной фискальной политики, которая сможет ликвидировать проблемы в государственных финансах и минимизировать социальное недовольство.

В экономической литературе проблемам фискальной политики и процессам фискального пространства всегда уделялось значительное внимание, а в условиях финансово-экономической нестабильности исследования приоритетных путей улучшения социально-экономического положения в стране через призму эффективности функционирования фискальной сферы считаем уместными и необходимыми. Значительные научные наработки относительно теоретико-методологических основ фискальной политики присутствуют в работах

Ю. Иванова, О. Кириленко, А. Крысоватого, И. Луниной, П. Мельника, А. Соколовской, В. Федосова, С. Юрия и др.

Вместе с тем, считаем, что каждый отдельный этап экономического развития в стране требует применения индивидуальных подходов к решению важных финансовых вопросов и ликвидации существующих финансовых проблем, поэтому перманентные исследования в фискальной области должны происходить постоянно и быть направлены на исследование стратегических ориентиров по максимизации уровня фискальной безопасности государства.

Целью статьи является отражение аналитических аспектов функционирования фискальной сферы через исследование отдельных индикаторов, отображение их динамики и соответствия пороговым значениям, выделение существующих проблем фискального пространства.

Исследования макроэкономических показателей и индикаторов финансовой безопасности Украины позволили сделать два главных вывода: во-первых, финансовая система Украины стала хорошо интегрирована в мировую финансовую систему, что проявилось в значительном влиянии ипотечного кризиса США 2008 г. и долгового кризиса в странах ЕС на ситуации в финансово-экономической сфере Украины; во-вторых, результаты научных исследований и анализа показали достаточный уровень устойчивости национальной экономики к негативным внешним воздействиям, поскольку значительного ухудшения экономической ситуации в Украине в период финансово-экономической

нестабильности не наблюдалось, несмотря на ухудшение всех макроэкономических и финансовых показателей.

Исследуя фискальную сферу и выясняя ее важность в социально-экономическом развитии страны, которая обусловлена тем, что именно данная сфера «... определяет ритм функционирования финансов как кровеносной системы государства, обеспечивает целевой характер использования финансовых ресурсов, реализацию приоритетов социально-экономического развития» [1], подчеркнем, что основной является задача достижения финансовой стабильности Украины при ликвидации негативных процессов, имеющих деструктивное влияние на функционирование фискального сектора государства.

В процессе исследования идентифицирован ряд угроз, которые, на наш взгляд, могут оказывать самое негативное влияние на обеспечение фискальной безопасности государства, препятствуя достижению позитивного экономического роста в стране и осуществлению стратегических целей по реализации национальных экономических интересов (рис. 1).

Для ликвидации дисбалансов экономики государства в целом прежде всего следует исследовать тенденции изменения основных фискальных показателей, что позволит сосредоточить внимание на наиболее проблемных аспектах восстановления и оздоровления финансовой системы.

Данные табл. 1 свидетельствуют о наличии угроз фискальной безопасности Украины, учитывая обеспечение государства финансовыми ресурсами в исследуемый период.

Таблица 1

Доходы и расходы Сводного и Государственного бюджетов Украины в 2004 – 2012 гг.

Показатель	Год								
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Сводный бюджет									
Доходы, млн грн	91529,4	134183,2	171811,5	219939,1	297844,6	288579,6	314506,3	398553,6	445454,3
Доходы, % ВВП	26,5	30,4	31,6	30,5	31,4	31,5	29,0	30,3	31,6
Расходы, млн грн	101415,5	141698,8	175284,4	226035,7	309216,2	307312,2	377842,9	416853,6	492394,9
Расходы, % ВВП	29,4	32,1	32,2	31,4	32,6	33,6	34,8	31,7	34,9
Сальдо доходов и расходов *, млн грн	-11009,0	-7806,3	-3700,9	-7671,4	-14183,1	-21606,9	-64684,9	-23057,9	-50730,3
Сальдо доходов и расходов *, % к ВВП	-3,2	-1,8	-0,7	-1,1	-1,5	-2,4	-6,0	-1,8	-3,6
Государственный бюджет									
Доходы (с учетом межбюджетных трансфертов), млн грн	70337,8	105330,2	133521,7	165942,1	231686,3	225319,9	240615,2	314616,9	346078,6
Доходы, % ВВП	20,4	23,9	24,5	23,0	24,4	24,6	22,2	23,9	24,6
Расходы (с учетом межбюджетных трансфертов), млн грн	79471,5	112975,9	137108,1	174235,9	241454,5	242356,7	303588,7	333414,5	395661,9
Расходы, % ВВП	23,0	25,6	25,2	24,2	25,5	26,5	28,0	25,4	28,1
Сальдо доходов и расходов *, млн грн	-10216,5	-7945,7	-3776,7	-9812,5	-12500,7	-19865,6 ¹ -35517 ²	-64265,3	-23557,6	-53387,3
Сальдо доходов и расходов *, % ВВП	-3,0	-1,8	-0,7	-1,4	-1,3	-2,2 ¹ -3,9 ²	-5,9	-1,8	-3,8
Сальдо доходов и расходов *, % к расходам	-12,8	-7,0	-2,8	-5,6	-5,2	-42,8 ¹ -14,6 ²	-21,2	-7,0	-13,5

Примечание. * При расчете сальдо доходов и расходов учитывается кредитования бюджета.

¹ Фактически по отчету Госказначейства Украины. ² Фактически по годовому отчету правительства Украины.

Расчитано авторами на основании источников [2 – 6].

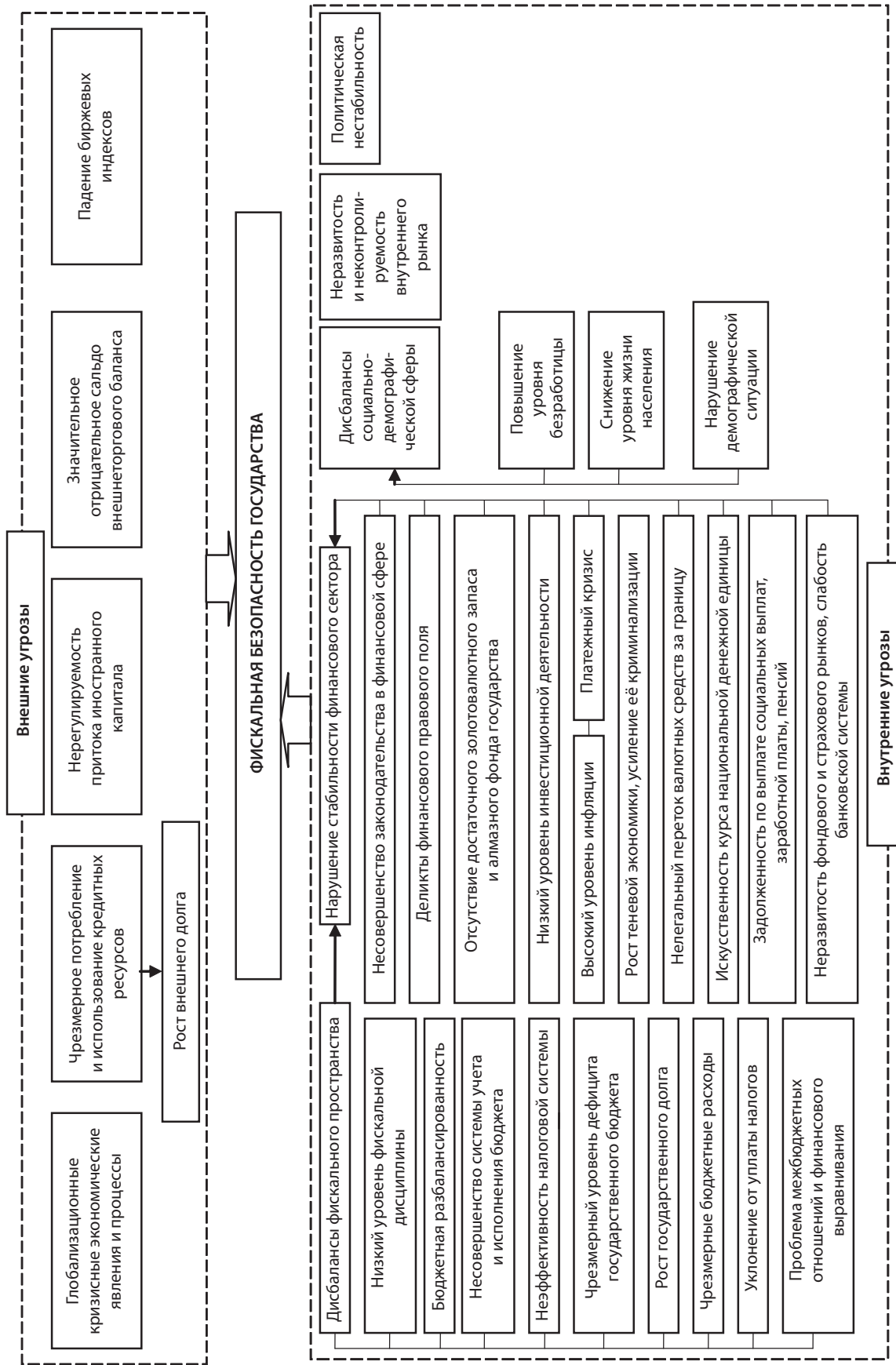


Рис. 1. Угрозы фискальной безопасности государства

В течение исследуемого периода наблюдается постоянный рост уровня доходных частей Сводного и Государственного бюджетов Украины, кроме показателей за 2009 г. Негативное влияние на формирование финансовой базы государства совершил глобальный и внутренний финансово-экономический кризис.

Стремительное повышение доходов в 2011 г. сопровождается увеличением доли налоговых поступлений на 9,4%, что было вызвано отнесением рентной платы и сборов на топливно-энергетические ресурсы к категории налогов. Произошел рост доли налога на добавленную стоимость (на 5,2%), налога на прибыль предприятий (на 1,0%), других налоговых поступлений (на 11,6%) в общей сумме доходов госбюджета [6].

В 2012 г. по сравнению с 2011 г. наибольшими темпами росли поступления в государственный бюджет от таких платежей: налог на добавленную стоимость – на 6,7% (увеличение на 8,7 млрд грн), акцизный налог – на 12,6% (или на 4,2 млрд грн), ввозная пошлина – на 24,1% (или на 2,5 млрд грн), часть чистой прибыли (дохода) государственных унитарных предприятий и их объединений, которая изымается в бюджет, и дивиденды (доход), начисленные на акции (доли, паи) хозяйственных обществ, в уставных капиталах которых есть государственная собственность, – в 2,4 раза (или на 3,7 млрд грн), плата за предоставление административных услуг – на 2,1 млрд грн, собственные поступления бюджетных учреждений – на 6,2% (или на 1,4 млрд грн) [4].

Большое значение с позиции финансовой безопасности имеет не показатель доходов бюджета, а уровень перераспределения ВВП через Сводный бюджет

государства. Данные табл. 1 показывают изменение в Украине значения данного индикатора в сторону увеличения, что нарушает стабильность пропорций такого распределения и исключает рост доходов субъектов распределительных отношений.

За анализируемый период наблюдается положительная тенденция к изменению расходной части Сводного и Государственного бюджетов Украины, что связано с проведением эффективной налоговой политики и улучшением администрирования налогов в стране.

Что касается такого индикатора фискальной сферы, как сальдо доходов и расходов к ВВП (отношение дефицита (профицита) государственного бюджета к ВВП), то следует отметить неоднозначные тенденции изменения данного показателя в исследуемом периоде.

Максимизация отрицательное значение данного индикатора наблюдается в 2009 г. (рис. 2).

Кроме фактического дефицита, уровень которого достигает –2,2% ВВП, что является приемлемым и находящимся в пределах порогового значения (3% ВВП), учитываются другие показатели, которые обременяют функционирование фискальной сферы, увеличивая фискальный дефицит до –11,3% ВВП и тем самым не позволяют государству полноценно выполнять свои обязанности относительно полноценного финансирования жизнедеятельности нации.

В следующий бюджетный период значение анализируемого показателя значительно сократилось (до –5,9% ВВП), но все еще превышало допустимое.

В 2011 г. индикатор находился в пределах порогового уровня (–1,8% ВВП), хотя в следующем году наблюдается его изменение в сторону увеличения (до –3,8% ВВП) (см. рис. 2).

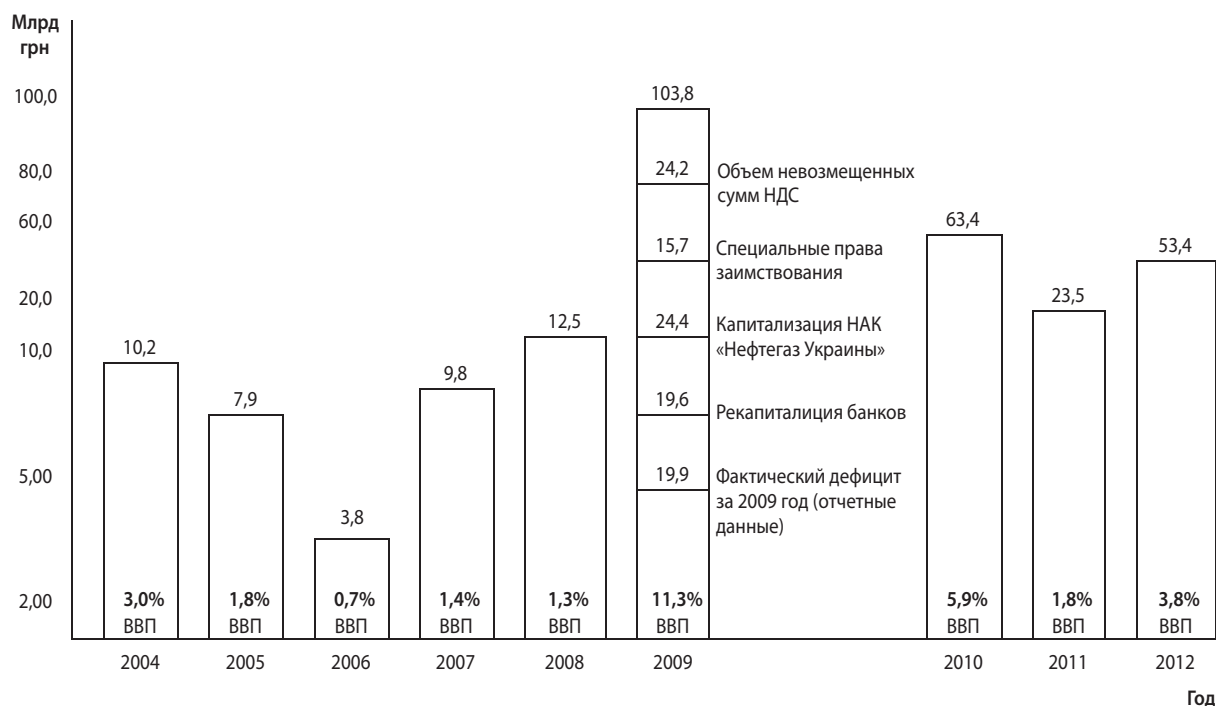


Рис. 2. Дефицит Государственного бюджета Украины в 2004 – 2012 гг.

Примечание. Рассчитано авторами на основании источников [2 – 6].

Уровень значительной несбалансированности бюджета является свидетельством того, что государство не может за счет собственных поступлений обеспечивать финансирование расходов, что, в свою очередь, способствует росту государственного долга, препятствует эффективному взаимодействию страны с международными финансовыми организациями и другими странами, негативно отражается на экономическом росте. Такая ситуация интерпретируется как значительная угроза фискальной безопасности государства и рассматривается учеными и правительствами других стран как опасность дефолта.

Проблема существования бюджетного дефицита связана с возможным увеличением государственного долга, который максимизируется государством для стимулирования развития экономики.

Что касается Украины, то показатель государственного долга соответствует допустимому значению, поскольку в течение исследуемого периода он ни разу не приближался к критической черте (пороговое значение по данному индикатору – 60% ВВП) (рис. 3).

По сравнению с другими странами Украина характеризуется незначительными колебаниями со стороны отрицательного роста уровня дефицита бюджета и приемлемым значением долгового показателя (отношение общего объема государственного долга к ВВП) (табл. 2).

Как известно, с увеличением абсолютного размера долга происходит максимизация расходов на его обслуживание и погашение, что ложится бременем на расходную часть бюджета. Рост долговой нагрузки на экономику государства рассматривается как непосредственная угроза фискальной безопасности государства.

Динамика изменения государственных заимствований, средств на их погашение и обслуживание отражена на рис. 4.

Стоит отметить, что большое значение для реализации долговой политики в стране имеет показатель долговой нагрузки на бюджет, который позволяет оценить способность государства выполнять свои долговые обязательства. В разных странах, в соответствии с их возможностями быстро мобилизовать финансовые ресурсы, пороговое значение данного индикатора фискальной безопасности может быть разным. По нашему мнению, для Украины значение такого индикатора не должно превышать 30%.

Учитывая данные рис. 4 и табл. 1, в частности значение расходов государственного бюджета (с учетом межбюджетных трансфертов), можем рассчитать долговую нагрузку на бюджет Украины (доля расходов на погашение и обслуживание государственного займа в общих расходах государственного бюджета). Так, в 2004 г. это значение составляло 15,3%, в 2005 г. – 15,4%, 2006 г. – 9,4%, 2007 г. – 5,6%, 2008 г. – 4,1%, 2009 г. – 16,7%, 2010 г. – 13,9%, 2011 г. – 20,6%, 2012 г. – 23,3%. Как видим, происходит изменение данного показателя в сторону увеличения, хотя предельно-го размера он не приобретает.

ВЫВОДЫ

Таким образом, комплексный анализ отдельных показателей фискальной сферы позволил выделить основные проблемы ее функционирования, на основе чего следует сосредоточить внимание на возможных и потенциальных угрозах, которые порождают дисбалансы фискального пространства, оказывая негативное влияние на обеспечение фискальной безопасности государства.

Нейтрализация или минимизация угроз фискальной безопасности позволит максимизировать ее уровень и воплотить в жизнь важные стратегические программы по социально-экономическому развитию страны. ■

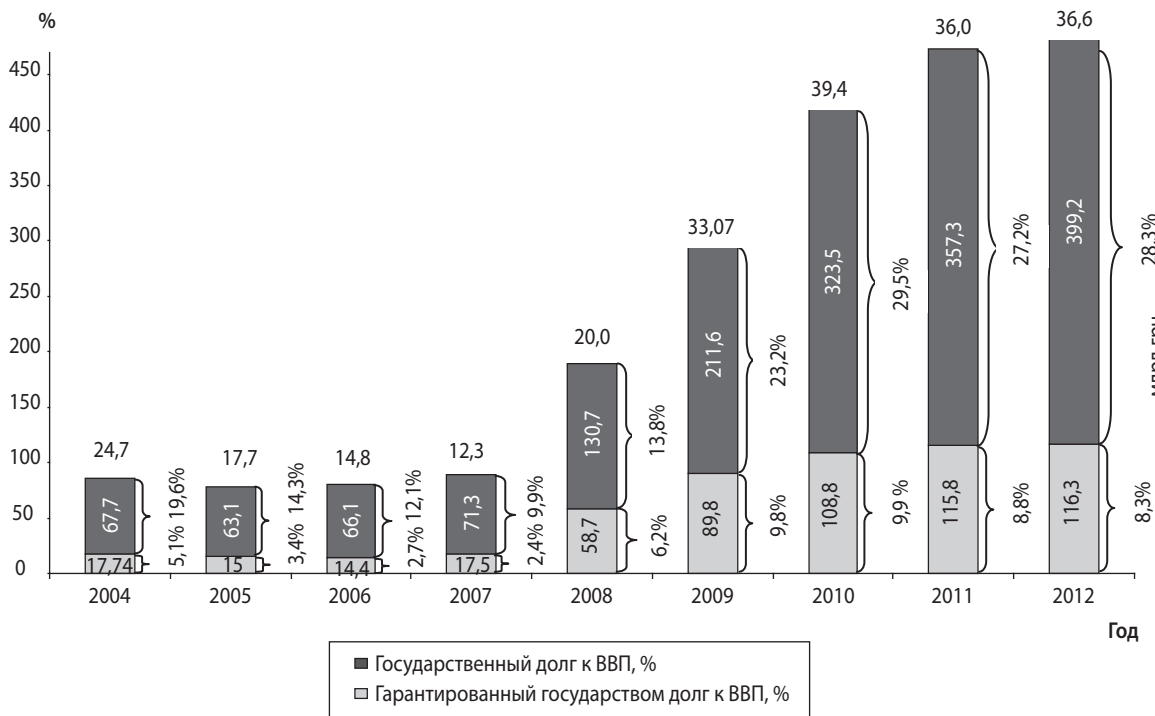


Рис. 3. Отношение государственного и гарантированного государством долга Украины к ВВП в 2004 – 2012 гг., %
 Примечание. Рассчитано авторами на основании источников [4; 6].

Сравнительная оценка состояния бюджетного дефицита, государственного долга Украины и отдельных стран (% ВВП)

Страна	Бюджетный дефицит				Государственный долг			
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Эстония	-2,0	0,2	1,2	-0,3	7,2	6,7	6,2	10,1
Швеция	-0,7	0,3	0,2	-0,5	42,6	39,4	38,4	38,2
Болгария	-4,3	-3,1	-2,0	-0,8	14,6	16,2	16,3	18,5
Люксембург	-0,8	-0,9	-0,2	-0,8	15,3	19,2	18,3	20,8
Германия	-3,1	-4,1	-0,8	0,2	74,5	82,4	80,4	81,9
Испания	-11,2	-9,7	-9,4	-10,6	53,9	61,5	69,3	84,2
Греция	-15,6	-10,7	-9,5	-10,0	129,7	148,3	170,3	156,9
Ирландия	-13,9	-30,8	-13,4	-7,6	64,8	92,1	106,4	117,6
Португалия	-10,2	-9,8	-4,4	-6,4	83,7	94,0	108,3	123,6
Кипр	-6,1	-5,3	-6,3	-6,3	58,5	61,3	71,1	85,8
Великобритания	-11,5	-10,2	-7,8	-6,3	67,8	79,4	85,5	90,0
Франция	-7,5	-7,1	-5,3	-4,8	79,2	82,4	85,8	90,2
Чехия	-5,8	-4,8	-3,3	-4,4	34,2	37,8	40,8	45,8
Бельгия	-5,6	-3,8	-3,7	-3,9	95,7	95,5	97,8	99,6
Польша	-7,4	-7,9	-5,0	-3,9	50,9	54,8	56,2	55,6
Литва	-9,4	-7,2	-5,5	-3,2	29,3	37,9	38,5	40,7
Италия	-5,5	-4,5	-3,8	-3,0	116,4	119,3	120,8	127,0
Нидерланды	-5,6	-5,1	-4,5	-4,1	60,8	63,1	65,5	71,2
Австрия	-4,1	-4,5	-2,5	-2,5	69,2	72,0	72,5	73,4
Украина	-11,3	-5,9	-1,8	-3,8	33,1	39,4	36,0	36,6
Россия	-6,4	-3,9	0,8	-0,04	8,3	9,3	9,8	11,8

Примечание. Рассчитано авторами на основании источников [7; 8].

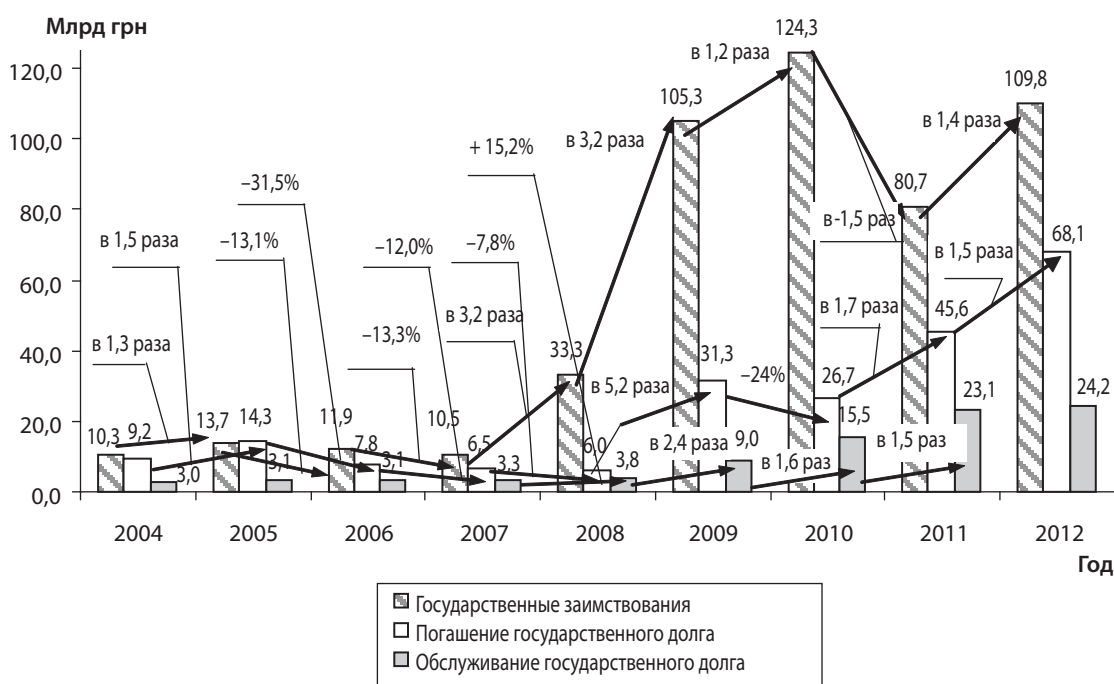


Рис. 4. Сравнение объемов заимствований, погашений и обслуживания государственного долга в 2004 – 2012 гг.

Примечание. Рассчитано авторами на основании источников [2 – 6].

ЛИТЕРАТУРА

1. **Лютый И. А.** Теоретические основы бюджетной политики государства / И. А. Лютый // Финансы Украины. – 2009. – № 12. – С. 13.
2. Официальный веб-портал Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://rada.gov.ua/ru>
3. Официальный сайт Счетной палаты Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ac-rada.gov.ua/control/main/uk/index>
4. Официальный веб-сайт Министерства финансов Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.minfin.gov.ua/>
5. Официальный веб-портал Государственной казначейской службы Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://treasury.gov.ua/main/uk/index>
6. Официальный сайт Института бюджета и социально-экономических исследований [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.ibser.org.ua
7. Официальный сайт Eurostat [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/government_finance_statistics/introduction/

8. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.minfin.ru/ru/>

REFERENCES

- Liuty, I. A. "Teoreticheskie osnovy biudzhethnoy politiki gosudarstva" [Theoretical foundations of fiscal policy]. *Finansy Ukrainy* (2009): 13.
- Ofitsialnyy veb-portal Verkhovnoy Rady Ukrainy. <http://rada.gov.ua/ru>
- Ofitsialnyy sayt Schetnoy palaty Ukrainy. <http://www.ac-rada.gov.ua/control/main/uk/index>
- Ofitsialnyy veb-sayt Ministerstva finansov Ukrainy. <http://www.minfin.gov.ua/>
- Ofitsialnyy veb-portal Gosudarstvennoy kaznacheykskoy sluzhby Ukrainy. <http://treasury.gov.ua/main/uk/index>
- Ofitsialnyy sayt Instituta biudzheta i sotsialno-ekonomicheskikh issledovaniy. www.ibser.org.ua
- Ofitsialnyy sayt Eurostat. http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/government_finance_statistics/introduction/
- Ofitsialnyy sayt Ministerstva finansov Rossiyskoy Federatsii. <http://www.minfin.ru/>

УДК 336.143

ДЕРЖАВНА ПОЛІТИКА У СФЕРІ ЗБАЛАНСУВАННЯ БЮДЖЕТУ УКРАЇНИ

КРУШ П. В.

УДК 336.143

Круш П. В. Державна політика у сфері збалансування бюджету України

Мета статті полягає у виявленні особливостей здійснення державної політики, а також внутрішніх і зовнішніх чинників, які впливають на стан державних фінансів, і визначення на цій основі джерел поповнення та збалансованості Державного бюджету України. У результаті дослідження було проаналізовано суперечності здійснення державної політики щодо збалансування Державного бюджету України. Згруповано фактори, що впливають на негативний стан і розбалансованість бюджету України за характером впливу (внутрішні і зовнішні). Запропоновано науковий підхід щодо поповнення і збалансування бюджету України шляхом активізації внутрішніх фінансових потенційних джерел, що забезпечить не лише вирівнювання його видатків та доходів, а й закладе засади довгострокового стабільного зростання, вирішення існуючих протиріч соціально-економічного розвитку. Результати дослідження можуть бути використані при розробці антикризового плану щодо забезпечення додаткових бюджетних надходжень за рахунок акумуляції внутрішніх потенційних фінансових ресурсів як основи реалізації довгострокової та ефективної політики держави у цій сфері.

Ключові слова: бюджет, державні фінанси, державна політика, бюджетний дефіцит, державний борг, ефективність.

Рис.: 3. **Табл.:** 1. **Бібл.:** 12.

Круш Петро Васильович – кандидат економічних наук, завідувач кафедри економіки і підприємництва, Національний технічний університет України «Київський політехнічний інститут» (пр. Перемоги, 37, Київ, 03056, Україна)
E-mail: okavtysh@yandex.ru

УДК 336.143

Круш П. В. Государственная политика в сфере сбалансирования бюджета Украины

Цель статьи заключается в определении особенностей осуществления государственной политики, а также внутренних и внешних факторов, влияющих на состояние государственных финансов, и определение на этой основе источников пополнения и сбалансированности Государственного бюджета Украины. В результате исследования были выявлены основные противоречия осуществления государственной политики относительно сбалансирования Государственного бюджета Украины. Сгруппированы факторы, влияющие на негативное состояние и разбалансированность бюджета Украины по характеру воздействия (внутренние и внешние). Предложен научный подход по пополнению и сбалансированию бюджета Украины путем активизации внутренних финансовых потенциальных источников, который обеспечит не только выравнивание его расходов и доходов, но и заложит основы долгосрочного стабильного роста, решения существующих противоречий социально-экономического развития. Результаты исследования могут быть использованы при разработке антикризисного плана по обеспечению дополнительных бюджетных поступлений за счет аккумуляции внутренних потенциальных финансовых ресурсов как основы реализации долгосрочной и эффективной политики государства в этой сфере.

Ключевые слова: бюджет, государственные финансы, государственная политика, бюджетный дефицит, государственный долг, эффективность.

Рис.: 3. **Табл.:** 1. **Библ.:** 12.

Круш Петр Васильевич - кандидат экономических наук, заведующий кафедрой экономики и предпринимательства, Национальный технический университет Украины «Киевский политехнический институт» (пр. Победы, 37, Киев, 03056, Украина)
E-mail: okavtysh@yandex.ru

UDC 336.143

Krush P. V. State Policy in the Sphere of Balancing the Ukrainian Budget

The goal of the article is to identify specific features of realisation of the state policy and also internal and external factors that influence the state of state finance and to determine sources of replenishment and balancing of the State Budget of Ukraine. In the result of the study the article reveals main contradictions of carrying out of the state policy with respect to the balancing of the State Budget of Ukraine. It groups factors that influence the negative state and disbalancing of the Ukrainian budget by the nature of influence (internal and external). It offers a scientific approach to replenishment and balancing of the budget of Ukraine by means of activation of internal financial potential sources, which would ensure levelling of its expenditures and income and would lay the foundation of long-term stable growth, solution of existing contradictions of socio-economic development. Results of the study could be used when developing an anti-crisis plan on securing additional budget receipts by means of accumulation of internal potential financial resources as a basis of realisation of a long-term and effective state policy in this sphere.

Key words: budget, state finance, state policy, budget deficit, state debt, effectiveness.

Рис.: 3. **Табл.:** 1. **Библ.:** 12.

Krush Peter V. – Candidate of Sciences (Economics), Head of the Department, Department of Economics and Business, National Technical University of Ukraine «Kyiv Polytechnic Institute» (pr. Peremogy, 37, Kyiv, 03056, Ukraine)
E-mail: okavtysh@yandex.ru