

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ КАК КАТЕГОРИЯ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНОМ

КУРКИНА М. П.

кандидат экономических наук

ЗОТОВ В. В.

доктор социологических наук

Курск (Россия)

В решении стратегической задачи построения инновационного общества все более востребованными становятся идеи, научные концепции и исследования, разрабатываемые и проводимые в рамках концепции социального управления. Социальное управление представляет собой организационную деятельность по обеспечению достижения социальных целей и задач посредством определенных методов. Г. В. Атаманчук трактует социальное управление как «целесообразное (то есть сознательное, направляющее, продуманное), организующее и регулирующее воздействие людей на собственную общественную, коллективную жизнедеятельность как непосредственно (в формах самоуправления), так и через специально созданные структуры (государство, общественные объединения, партии, фирмы, кооперативы, ассоциации и т. д.)»¹. По мнению И. М. Слепенкова и Ю. П. Аверина, «социальное управление есть воздействие на общество и его отдельные звенья с целью их упорядочения, сохранения качественной спецификации, совершенствования и развития»². Отметим, что и советские ученые – В. Г. Афанасьев, Г. И. Петров, В. С. Основин – понимали под социальным управлением – управление обществом³. При этом общество рассматривалось как объект управления, а государство как субъект управления.

Методология социального управления должна строиться на соответствующих категориях. Категории – это понятия, отражающие всеобщую, необходимую, универсальную связь предметов и процессов действительности. Категория – формы осознания в понятиях всеобщих способов отношения человека к миру, отражающие наиболее общие и существенные свойства, законы природы, общества и мышления. При этом именно социально-экономическая категория позволяет умозрительно представить реальные процессы и явления через определение понятия (формы) и его смыслового содер-

жания. На наш взгляд, такой категорией для социального управления будет являться человеческий потенциал.

Анализ научных теорий в исследовании социально-экономической сферы и проблем человеческого развития свидетельствует об отсутствии единого подхода к определению феномена «человеческий потенциал». Интерес к данной проблематике впервые появился во второй половине XX века в специальной и научной литературе в результате осмысления ценности человеческой жизни, последствий активности человека в природной среде, в результате оценки состояния здоровья человеческого сообщества в процессе развития цивилизации.

В основе распространенного понимания дефиниции «потенциал» представляется совокупность средств для реализации возможностей в направлении достижения какой-либо цели. Этимология термина «потенциал» исходит как производное от слова «потенция». Согласно словарю иностранных слов «потенция» (лат. *potentia* – сила) – это возможность, способность к проявлению⁴. Аналогично в этимологическом словаре понятию потенциал дается определение заимствованного в латинском языке от *potentialis* – буквально «сила» или «могущий быть»⁵. Определение потенциала вообще в энциклопедических источниках представлено как «средства, запасы, источники, имеющиеся в наличии и могущие быть мобилизованы и использованы для достижения определенной цели»⁶. В экономическом словаре А. Н. Азрилияна под потенциалом предлагается понимать совокупность имеющихся средств, возможностей в какой-либо области⁷. Таким образом, самая распространенная трактовка потенциала предоставлена определением как «источника возможностей, средств, запаса, которые могут быть приведены в действие, использованы для решения какой-либо задачи или достижения определенной цели; возможности отдельного лица, общества, государства в определенной области»⁸.

Однако заслуживает внимания подход Т.Г. Храмовой к определению «потенциала». В ее интерпретации: «потенциал – это не только и не просто количество ресурсов, но и заключенная в них возможность развития системы в заданном направлении»⁹.

⁴ Комлев Н. Г. Словарь иностранных слов. – М., 2006.

⁵ Этимологический словарь русского языка / Ред. Н. М. Шаинского. – М., 1994.

⁶ Большой энциклопедический словарь. – М.: АСТ, 2009.

⁷ Большой экономический словарь / Под. ред. А. Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 1997.

⁸ Советский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1981. – С. 1058.

⁹ Храмова Т. Г. Методология исследования социально-экономического потенциала потребительской кооперации: дис... д-ра экон. наук. – Новосибирск, 2002. – 374 с.

¹ Атаманчук Г. В. Теория государственного управления. – М.: Омега-Л, 2010. – 525 с. – С. 445.

² Слепенков И. М., Аверин Ю. П. Основы теории социального управления. – М.: Высш. шк., 1990. – 301 с.

³ Афанасьев В. Г. Общество: системность, познание и управление. – М.: Политиздат, 1981. – 432 с.; Петров Г. И. Основы советского социального управления. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1974. – 291 с.; Основин В. С. Основы науки социального управления. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1971. – 260 с.

Таким образом, понятие потенциала в научной литературе отличается многозначностью в зависимости от отраслевой принадлежности в изучаемой научной области и дискуссионностью определения. Отсюда неопределенность и несистематичность, а, следовательно, недостаточность теоретического анализа.

Широкую трактовку понятия позволяет применять его в разных познавательных направлениях в различных интерпретациях в зависимости от специфики отрасли научного знания, однако общим для всех определений остается понимание «потенциала» как совокупности накопленных содержательных качеств объекта, которые могут быть целенаправленно реализованы в определенных условиях, а также усовершенствованы.

По нашему мнению, каждое определение раскрывает сущность категории «потенциал» в дискретном выражении, характеризуя лишь одно его свойство, упуская тот факт, что потенциал любого объекта – динамическое образование, реализующиеся в конкретном пространстве и времени.

Кроме того, в различных определениях потенциала нет противоречивости, так как в них представлены, на наш взгляд, определенные его сущностные характеристики, интеграция которых в единый целостный процесс проявляют потенциал как категорию в научном знании о развитии. Каждой сущностной характеристике соответствует стадия процесса развития, который в научной литературе подразумевает воспроизводственный процесс (табл. 1).

Таблица 1

Потенциал как категория в научном знании о развитии

Сущностные характеристики потенциала	Стадии потенциала в процессе развития
Энергия, сила, мощность	Формирование, накопление
Способность	Проявление, осознание
Средство	Реализация
Резерв	Совершенствование
Возможность	Расширение

Исследование сущностных характеристик потенциала как категории в научном знании о развитии позволяет проследить их кругооборот в динамичных стадиях эволюционного процесса:

- ✦ потенциал как сила характеризует определенное динамичное качество объекта или субъекта, сформированное и (или) накопленное в настоящем или в прошлом;
- ✦ потенциал как способность – это уже внутренняя сила, энергия готовая к проявлению, проявляющаяся, осознающаяся субъектом через резонанс в окружающей действительности;
- ✦ потенциал как средство для реализации своих качеств через проявление способностей;
- ✦ потенциал как резервный запас не проявленных, скрытых способностей и средств для даль-

нейшего развития, совершенствования системных характеристик и качеств;

- ✦ потенциал как возможность позволяет объекту или субъекту стремиться к расширению собственной реализации во внешней среде и «рост изнутри», саморазвитие через познание самого себя.

Таким образом, по нашему мнению, потенциал выражает систему свойств и качеств объекта, подлежащих и способных к развитию, а также к практическому воплощению в конкретных результатах развития (материально и нематериально проявленных), что позволяет судить о степени реализации потенциала в конкретных условиях.

Потенциал, выступая в единстве пространственных и временных характеристик, концентрирует в себе одновременно три уровня связей и отношений:

- ✦ *во-первых*, отражает прошлое, т. е. представляет собой совокупность свойств, накопленных системой в процессе ее становления и обуславливающих ее возможность к функционированию и развитию;
- ✦ *во-вторых*, характеризует настоящее с точки зрения практического применения и использования наличных способностей. Это позволяет провести различие между реализованной и не реализованной возможностями;
- ✦ *в-третьих*, ориентирован на развитие (будущее): в процессе проявления способностей, они не только реализуются, но и возможно их обновление, совершенствование, расширение. Представляя собой, единство устойчивого и изменчивого состояний, потенциал содержит в себе в качестве «потенции» элементы будущего развития и воспроизводства.

Понятие «человеческий потенциал» все чаще используется в современной литературе как более исчерпывающее в смысловой интерпретации, чем такие понятия, как «человеческие ресурсы», поскольку оно позволяет давать комплексную характеристику социально-экономических, социальных, культурных, экологических и других условий жизни человека, а также реализации его возможностей. Вместе с тем существующие подходы к определению конкретного содержания понятия порождают немало проблем. Так, под человеческим потенциалом понимают «накопленный запас здоровья, общекультурной профессиональной компетентности, творческой, предпринимательской, гражданской ответственности, реализующийся в сфере деятельности и в сфере потребления на основе рыночных и нерыночных механизмов»¹⁰. Но определение потенциала как накопленного запаса сужает смысловую нагрузку, характеризуя человеческий потенциал статично, по аналогии с материальными ресурсами.

Более близкое концепции человеческого развития определение, по нашему мнению, следующее. *Человече-*

¹⁰ Соболева И. В. Воспроизводство человеческого потенциала: теория, методология, приоритетные направления: автореф. дис. ... д-р экон. наук. – М.: ИЭ РАН, 2006.

ский потенциал – система физических и духовных сил человека, отдельных социальных групп и общества в целом, реализация которых обеспечивает расширенное воспроизводство общественных структур и повышения качества жизни индивида.

Представление о совокупности способностей и сил человека, общества в качестве системы позволяет рассматривать реальные и скрытые потенции человечества в саморазвитии с позиций подхода, не упускающего из виду проблему развития человеческих качеств с системных позиций.

Таким образом, два подхода (ресурсный и потребительский), получившие развитие в конце XX века, в рамках научных представлений о сущности человеческого потенциала иллюстрируют крайние полярные точки зрения о практическом значении человеческого потенциала в категориях ценности.

Первый, сформулированный с подачи так называемой социалистической экономики, исходит из того, что человеческий потенциал – это одна из важных ресурсных экономических составляющих народного хозяйства страны, непосредственно связанных с функционированием производства и ускорением НТП. Данный подход получил название ресурсного и раскрывал значение человеческого потенциала через понятие «рабочей силы», ценность человека рассматривалась через его производительного труда пользу для государства.

В дальнейшем в рамках потребительского подхода в США появилась концепция экономического роста, в основе которой лежало представление о благосостоянии населения полученном путем расширенного производства товаров и услуг для максимального удовлетворения потребителей и есть конечная цель развития общества.

Таким образом, в разных социально-политических и экономических системах в течение длительного времени среди концепций прогрессивного развития общества доминировали те, в которых основной акцент делался на «производство ради производства», на экономический рост как конечную цель развития человека и всего общества, основу благосостояния населения. Однако в конечном итоге формула «экономический рост» равно «развитие человеческого потенциала» не оправдала себя и выразилась в нарастании деструктивных тенденций для населения (поляризация доходов, загрязнение природной среды, рост социально значимых заболеваний и смертности, снижение рождаемости, кризис доверия в обществе).

Поэтому в конце XX-го столетия наиболее признанной стала концепция развития человеческого потенциала, разработанная экспертами Программы развития ООН (ПРООН), которая ставит в центр общественного прогресса и рассматривает экономический рост скорее как средство, нежели как конечную цель развития человеческого потенциала. Эта концепция с учетом комплексного подхода постулировала, что основными показателями следует считать не только ВВП, но и параметры, характеризующие здоровье и образование.

Специалисты ПРООН разработали интегральный показатель для определения достижений в сфере базового

развития человека: индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Данный показатель положен ООН в основу сопоставительных рейтинговых оценок различных стран по развитию человеческого потенциала.

Он рассчитывается на основе трех показателей:

- ✦ долголетия, измеряемого при рождении как продолжительность предстоящей жизни;
- ✦ достигнутого уровня образования, определяемого как совокупный индекс грамотности взрослого населения;
- ✦ уровня жизни, оцениваемого на базе реального ВВП на душу населения (паритет покупательной способности в долларах США).

Обоснованный таким образом комплексный подход к проблеме развития человека и человеческого общества во многих странах был признан настолько конструктивным и перспективным, что, начиная с 1995 г. издаются национальные доклады о человеческом развитии – в том числе во всех государствах Европейского региона ПРООН.

Следовательно, уже не экономическая ценность человека через его способность к производительному труду приводит к всеобщему благосостоянию, а саморазвитие человека через расширение возможностей выбора благодаря росту продолжительности жизни, образования и дохода. Комплексный подход сформулировал человеческое развитие как цель и критерий общественного прогресса, а не средство для экономического роста. Его основное преимущество – в определении базовых критериев социального развития (здоровье, образование, уровень жизни), пригодных для количественных измерений и сопоставлений.

Определение «развитие человеческого потенциала» рассматривается нами в четырех аспектах:

1. Как философская категория, определяющая совокупность условий жизни человека в её социальном, политическом, культурном, духовном, материальном и других аспектах. В этом случае философия социального управления базируется на этических постулатах и измерениях, согласовании политических, экономических и общественных интересов.

2. Как социально-экономическая категория, которая развивается во взаимодействии с экономическими процессами и явлениями, определяя приоритеты государства, сообщества и человека в направлении совершенствования человеческого развития. В этом случае социальное управление ориентируется на удовлетворение потребностей для обеспечения нормальной жизнедеятельности человека (как потребителя) и степень их удовлетворения через общественную трудовую деятельность человека (как производителя), а также условия для развития и удовлетворения этих потребностей.

3. Как индикатор эффективности социальной уровня, отражающий обеспеченность потребностей (рациональных или минимальных) населения определённого социально-территориального образования. Представление о сущности потенциала предопределяет подход к его оценке, измерению и управлению. Действительно, когда потенциал рассматривается как сово-

купность ресурсов, его оценка заключается в установлении качественных и количественных характеристик значений отдельных видов ресурсов, причем их взаимное влияние не учитывается и не измеряется. Когда речь идет о системе ресурсов, то характеристики ее отдельных составляющих должны дополняться показателями, описывающими систему в целом.

4. Как показатель развития региона на национальном уровне. Можно согласиться с определением Л. Абалкина, что человеческий потенциал – обобщенная собирательная характеристика ресурсов, привязанных к конкретному месту и времени, структура которых характеризуется различными компонентами: демографическая

компонента; компонента здоровья; образовательная; трудовая; культурная; духовно-нравственная. Однако вслед за экономическим аспектом в социальном управлении актуализируется социально-технологический аспект, определяющий способы и методы формирования или(и) совершенствования специальных социальных практик и социальных технологий воспроизводства. Определяющими точками для анализа и влияния органов исполнительной власти региона на формирование демографического, трудового, производственного, духовного потенциала общества являются показатели качества жизни, уровня жизни, образа жизни людей как результативные в оценке воспроизводства человеческого потенциала. ■