

## КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ АР КРЫМ В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

ХАИРОВА Э. А.

аспирантка

Симферополь

**В** современных экономических условиях, в связи с усилением глобализации и активизацией процессов регионализации, повышение конкурентоспособности национальных экономических систем и регионов становится приоритетной задачей экономического развития. Стратегическая концепция развития регионов Украины до 2015 г. предполагает создание благоприятных условий для повышения конкурентоспособности регионов, обеспечения их устойчивого развития на современной технологической основе, высокой производительности и занятости населения.

Проблемы обеспечения национальной и региональной конкурентоспособности на основе инновационной деятельности рассматривалась в работах многих отечественных, среди них: З. О. Адаманова, Л. Л. Антонюк, А. М. Поручник, В. С. Савчук, Н. Я. Петраков, С. В. Кортов, Д. Г. Лукьяненко, Н. Бекетова, В. Подколзина, А. Шабарова, Л. Шаховской.

*Цель статьи* – рассмотрение основных показателей, определяющих уровень развития инновационной деятельности АР Крым и соответственно его конкурентоспособность. Анализ инновационного развития региона позволяет оценить сложившуюся ситуацию, выявить основные тенденции в развитии инновационной деятельности субъектов хозяйствования в современных экономических условиях.

Мировой опыт свидетельствует о том, что промышленно развитые страны совершили свой прорыв на мировой рынок, прежде всего, через развитие инновационной деятельности и мобилизацию интеллектуальных ресурсов. В условиях глобальной экономической конкуренции главенствующие позиции занимают государства, обеспечивающие наиболее благоприятные

условия для инновационной деятельности и применяющие наиболее эффективные методы управления инновационными процессами. В этой связи главенствующим фактором конкурентоспособности региона и его стратегическим направлением развития является инновационное развитие. Согласно мнению Б. Санто, способность к инновационному развитию и использование новой технологии играют решающую роль с точки зрения конкурентоспособности страны. Развитая техника и технология, другими словами, удельный вес в экспорте наукоемких изделий и продуктов свидетельствует об уровне международной конкурентоспособности страны [5, с. 74 – 75].

Наиболее компетентным институтом в области оценивания национальной конкурентоспособности признан Всемирный экономический форум (ВЭФ), результаты исследования которого ежегодно публикуются в Отчете Глобальной Конкурентоспособности стран мира. В рейтинге конкурентоспособности стран за 2011 – 2012 гг. Украина заняла 82 место, улучшив позиции по сравнению с предыдущим годом на 2 пункта [7]. Согласно отчету о конкурентоспособности Украины за 2010 г., подготовленному Фондом Эффективного Управления, в соответствии с методологией Всемирного экономического форума, АР Крым в международном сравнении занимает 72 место, следовательно, конкурентоспособность АР Крыма выше конкурентоспособности Украины. В соответствии с региональным рейтингом конкурентоспособности Украины за 2009 – 2010 гг. АР Крым занимает 5 место с индексом 4,06 балла, выше среднего показателя конкурентоспособности регионов Украины (3,97) [6]. Однако, согласно проанализированным данным, стратегию развития АР Крым необходимо направить на активизацию конкурентных преимуществ региона вследствие интенсификации инновационной деятельности.

Согласно оценки международных экспертов, Украина имеет низкие показатели инновационной активности. Уровень инновационной активности промышлен-

ных предприятий развитых стран составляет порядка 25 – 30%. В соответствии со статистическими данными за 2009 г. в АР Крым одно из одиннадцати промышленных предприятий было инновационно активно, тогда как в Европейских странах – каждое второе предприятие. По уровню инновационной активности АР Крым занимает 21 место среди регионов Украины [2].

Уровень развития инновационного потенциала региона отражает эффективность осуществления инновационной деятельности, определяет степень инновационной активности субъектов хозяйствования, при этом оценка показателей инновационности региона существенно важна для формирования действенной инновационной стратегии.

Развитие научно-технического и инновационного потенциала региона отражает совокупность таких показателей, как научные кадры, материально-техническая база, организационная структура, финансирование науки, результативность научных исследований и разработок, патентно-лицензионная деятельность, объем промышленного производства, инвестиционная деятельность. Под региональным инновационным потенциалом следует понимать совокупность научно-технических, материально-финансовых, кадровых, институциональных и иных ресурсов региона, используемых для инновационной деятельности.

В экономической литературе существуют различные методологические подходы к оценке инновационного потенциала региона с точки зрения его способности формировать инновационно активную экономику.

Л. А. Антонюк предполагает, что необходимо выделять в «инновационном потенциале» подсистему «инновационной восприимчивости», которая отражает реальный уровень инновационности и характеризует возможности быстрой коммерциализации новинок и создания для этого необходимых условий. Согласно ее мнению, инновационную восприимчивость региона целесообразно определять, используя коэффициенты опережения инновационного развития (либо инновационной восприимчивости) на этапе производства и этапе потребления. Коэффициент опережения инновационного развития на этапе производства определяется следующим образом:

$$R_{OIP_n} = \frac{T_{ИП\%}}{T_{ВИ}}$$

где  $T_{ИП\%}$  – темпы роста удельного веса инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции субъектов хозяйствования региона

$$T_{ИП\%} = \frac{\alpha_t}{\alpha_{t-1}}$$

где  $\alpha_t, \alpha_{t-1}$  – удельный вес инновационной продукции в общем объеме продукции в периоды  $t, t-1$  (%);

$T_{ЗИ}$  – темпы роста затрат исследований и разработки в промышленности региона

$$T_{ЗИ} = \frac{\beta_t}{\beta_{t-1}}$$

где  $\beta_t, \beta_{t-1}$  – затраты на исследования и разработки на промышленных предприятиях региона в периоды  $t, t-1$  (млн грн).

Результативность коэффициента предполагает следующую зависимость: если удельный вес инновационной продукции растет быстрее, чем затраты из разных источников на ее осуществление, то происходит увеличение инновационной восприимчивости, и коэффициент опережения инновационного развития больше единицы. Если темпы роста затрат опережают темпы роста инновационной продукции, то это характеризует ухудшение эффективности инновационной деятельности и соответственно – замедление инновационного развития.

Коэффициент опережения инновационного развития (на этапе потребления) определяется:

$$K_{OIP_n} = \frac{T_{ИП\%}}{T_{ТИ}}$$

где соответственно  $T_{ИП\%}, T_{ТИ}$  – темпы роста объемов инновационной продукции и темпы роста затрат на технологические инновации:

$$T_{ИП\%} = \frac{Q_t}{Q_{t-1}}$$

где  $Q_t, Q_{t-1}$  – объемы инновационной продукции, млн грн,

$$T_{ТИ} = \frac{t_t}{t_{t-1}}$$

где  $t_t, t_{t-1}$  – затраты на технологические инновации.

Рост инновационной восприимчивости региона происходит в случае значения этого коэффициента больше единицы [1, с. 201 – 202]. В *табл. 1* представлены Расчетные показатели инновационного потенциала АР Крым с 2005 по 2010 гг. В *табл. 2* представлены расчетные значения инновационной активности АР Крым в соответствии с указанными формулами.

Динамика изменения инновационной активности АР Крым имеет негативную тенденцию, инновационная активность низкая, следовательно, инновационная восприимчивость региона не повышается. Такое состояние инновационной восприимчивости АР Крым говорит об отсутствии действенной системы стимулирования инновационной активности субъектов хозяйствования на региональном и государственном уровнях.

В современных экономических условиях в странах-лидерах мировой экономики до 80% прироста валового внутреннего продукта достигается за счет инноваций [3, с. 12]. С учетом данной специфики целесообразным является разработка оценивания инновационной деятельности в соотношении к валовому региональному продукту. Автором предложена следующая система показателей расчета инновационного развития и конкурентоспособности региона (*табл. 3*).

По результатам расчетов можно оценить динамику показателей инновационного развития региона, весомость предложенных блоков показателей к ВРП.

Таблица 1

## Расчетные показатели инновационного потенциала АР Крым с 2005 по 2010 гг.

| Год  | Затраты на инновационную деятельность (млн грн) | Затраты на исследования и разработки в промышленности (млн грн) | Объем реализованной инновационной продукции (млн грн) | Удельный вес реализованной инновационной продукции в объеме промышленной, % |
|------|---|---|---|---|
| 2005 | 93  | 1,5   | 932,3   | 14,5  |
| 2006 | 90  | 2,8   | 557,9   | 7,9   |
| 2007 | 185   | 9,4   | 624   | 6,5   |
| 2008 | 225,6   | 12,3  | 280,1   | 2,3   |
| 2009 | 129,8   | 21,2  | 174,5   | 1,4   |
| 2010 | 146,7   | 12,7  | 163   | 1,1   |

Таблица составлена автором согласно [4].

Таблица 2

## Расчетные значения инновационной активности АР Крым

| Год  | Динамика инновационной активности                                    |   |
|------|--|---|
|      | Коэффициент опережения инновационного развития на этапе производства | Коэффициент опережения инновационного развития на этапе потребления |
| 2006 | 0,29   | 0,6   |
| 2007 | 0,24   | 0,5   |
| 2008 | 0,27   | 0,4   |
| 2009 | 0,36   | 1   |
| 2010 | 1,3  | 0,8   |

Таблица 3

## Рекомендованная система показателей расчета инновационного развития (ИР) и конкурентоспособности региона

| Блок показателей                          | Формула расчета   |
|---|---|
| Инновационная активность                  | $ИР = \frac{З_{ид} + О_{РИП}}{ВРП} \times 100,$ <p><math>З_{ид}</math> – затраты на инновационную деятельность, ден. ед.;<br/> <math>О_{РИП}</math> – объем реализованной инновационной продукции, ден. ед.;<br/> <math>ВРП</math> – валовый региональный продукт, ден. ед.</p> |
| Интернационализация инновационной системы | $ИР = \frac{Э_{НИП} + С_{РИПЗ}}{ВРП} \times 100,$ <p><math>Э_{НИП}</math> – экспорт принципиально новой инновационной продукции, ден. ед.;<br/> <math>С_{РИПЗ}</math> – стоимость реализованной инновационной продукции за границы Украины, ден. ед.</p>                        |
| Интеллектуальная собственность            | $ИР = \frac{З_{ИС} + Д_{ИС}}{ВРП} \times 100,$ <p><math>З_{ИС}</math> – затраты на интеллектуальную собственность, ден. ед.;<br/> <math>Д_{ИС}</math> – доход от интеллектуальной собственности ден. ед.</p>  |
| Инвестиционная компонента                 | $ИР = \frac{И_{ОКИР} + ПИ_{ИР}}{ВРП} \times 100,$ <p><math>И_{ОКИР}</math> – инвестиции в основной капитал на исследования и разработки, ден. ед.<br/> <math>ПИ_{ИР}</math> – прямые иностранные инвестиции на исследования и разработки, ден. ед.</p>                          |

## ВЫВОДЫ

В результате проведенного статистического анализа следует, что негативных тенденций в инновационном

развитии региона значительно больше, чем позитивных, что говорит о низкой эффективности государственной инновационной политики, отсутствии действенного ме-

ханизма стимулирования инновационной активности субъектов хозяйствования. Разработка автором системы показателей инновационного развития способствует улучшению оценки сложившей ситуации. ■

#### ЛИТЕРАТУРА

**1. Антонюк Л. Л.** Міжнародна конкурентоспроможність країн: теорія та механізм реалізації : Монографія. – К. : КНЕУ, 2004. – 275 с.

**2.** Инновационная деятельность промышленных предприятий / Экономический доклад // ГУ статистики в АР Крым. – Отдел статистики науки, инноваций и обследовании предприятий сферы услуг. – Симферополь, 2010.

**3. Кропотова Н. В.** Социокультурные аспекты формирования национальной инновационной системы / Н. В. Кро-

потова // Развитие инновационной культуры общества: проблемы и перспективы / Материалы научно-практической конференции. – Симферополь: Издательский центр Крымского института бизнеса, 2006. – 200 с.

**4.** Наукова діяльність в Автономній Республіці Крим / (статистичний збірник). – Симферополь : Головне управління статистики в Автономній Республіці Крим, 2011. – 266 с.

**5. Санто Б.** Инновация как средство экономического развития : Пер. с венг. / Общ. ред. и вступ. ст. Б. В. Сазонова. – М. : Прогресс, 1990. – 296 с.

**6.** <http://www.feg.org.ua>

**7.** [www.weforum.org](http://www.weforum.org)