

УПРАВЛЕНИЕ, МЕНЕДЖМЕНТ, ПРОИЗВОДСТВО

БАБАЙЛОВ В. К.

Харьков

*Ф. У. Тейлору – Великому реформатору
производства посвящаю!*

Автор

В 2011 году исполнилось сто лет изданию книги Тейлора Ф. У. «Principles of Scientific Management». Однако юбилей настраивает нас, обладателей величайшего научного наследия, скорее не к фанфарам, а к коррекции интерпретирования важнейших аспектов его теории – цели данной публикации. Она предусматривает решение таких задач:

- ✦ установить связь управления, менеджмента, производства и исполнения;
- ✦ уточнить происхождение важнейших терминов теории Тейлора.

Их нерешенность снижает эффективность теории и практики менеджмента, чем и обусловлена актуальность исследования. Используются методики: обзор научной литературы, «2С70», аналогии, исторического и логического.

Термины «Управление» и «Менеджмент» получили широкое распространение в научной литературе [1 – 7]. Вот несколько примеров попытки определить

характер их связи: «Понятие «управление» и «менеджмент» часто употребляются как синонимы, в то же время между ними имеются различия...«Менеджмент» означает «управление» ... менеджмент – это целенаправленное воздействие, согласующее совместную деятельность ... Управление ... – это процесс выработки и осуществления управляющих воздействий» [8]. Но в чём сущность отличия менеджмента и управления – этого в статье, к сожалению, нет! Выдержки из другой публикации: «...можно ли считать, что английское понятие «менеджмент» и русское «управление» и, соответственно, «менеджер» и «руководитель» – это одно и то же? И да, и нет. В общем смысле...– да. Вместе с тем есть и отличия ... интересные, правда, в основном лишь специалистам» [9]. Очень даже интересные! Но автор не раскрывает их!

Существуют несколько английских терминов, отражающих разные аспекты, формы управления: *management, control, direction, operation, driving, governing, guidance, handling, bureau* [10]. *Сущность* управления в научной литературе определяется примерно одинаково: как «...выработка и осуществление целенаправленных управляющих воздействий на объект»; как «...целенаправленное воздействие управляющей системы на управляемую...» [11]. Обобщение различных взглядов (в том числе и собственных) привели автора к таким выводам. Существуют две основные формы управления:

менеджмент как духовное целенаправленное воздействие человека на человека; *производство* как целенаправленное воздействие человека на природу, с учётом воздействия природы на природу, включая и физическое человеческое взаимодействие. Воздействие природы на природу без участия человека не следует считать управлением. Менеджмент является специфической частью, формой, одним из аспектов управления. Менеджмент проявляется как прямое воздействие: мотивация, деловое общение, принятие решения. И как опосредованное: планирование, проектирование, контроль. Ясно, что управление – деятельность и менеджеров, и рабочих. До Тейлора менеджмента в «чистом» виде не было – он был смешан с производством. Заслугой Тейлора является понимание принципиального отличия менеджмента от производства и реализация их разделения на практике. Рабочие – не организаторы, менеджеры – не производители. Производство необходимо трактовать как деятельность только рабочих. «Производство» идей, решений, информации, целей – не производство. В менеджменте (с лёгкой руки Тейлора) нет производства, в производстве нет менеджмента. Тейлор разделил именно менеджмент и производство! Это полностью опровергает сложившееся мнение, что Тейлор отделил менеджмент от исполнения [12]. Практика свидетельствует, что менеджер любого уровня является не только распорядителем, но и исполнителем. В самом деле, первый заместитель директора по отношению к начальнику цеха является распорядителем, но к директору – исполнителем его решений, указаний. Отделить менеджмент от исполнения невозможно! Но как трактовать отделение менеджмента от производства – как закон, принцип или правило? Закон – это связь субстанций в виде модели: формулы – законы Ома, Ньютона; графика – закон нормального распределения; таблицы – закон Менделеева [6]. Закон – это связь в форме сравнения субстанций (часто – равенства). Ясно, что данное разделение – не закон. Это и не правило, не требование к поведению. Отделение менеджмента от производства – это *принцип*, принцип философской теории Тейлора, «Тейлоризма», частный случай принципа разделения труда экономической науки или принципа разделения деятельности науки «Менеджмент», вытекающие из всеобщего принципа «Всякое сложное состоит из множества простых», или «Всё состоит из атомов».

Вопрос *адекватности* переводов и интерпретации важнейших *терминов* теории Тейлора связан и с происхождением русского термина «менеджмент». Вопрос – когда впервые появился английский термин «Management» – требует специального исследования и принципиального значения в данном исследовании не имеет. В русском языке, в отличие от английского, нет русского термина, обозначающего *организацию труда*. Очевидно, в этом одна из причин рождения термина «Менеджмент» – русского аналога американского термина «Management». Термин «Менеджмент» распространяется и становится популярным после перехода к рыночной экономике; «Management» – с появлением научного менеджмента Тейлора (Scientific

Management). Но, как ни парадоксально, сам Тейлор, отец научного менеджмента, вначале не использовал термин «Scientific Management». Свою первую книгу, которая по содержанию, смыслу посвящена именно научному менеджменту, он назвал не «Scientific Management», а «Shop Management». (Её, кстати, следует переводить как «Производственный менеджмент», а не «Цеховой менеджмент», и уж тем более не «Управление мастерской».) [13]. Одна из причин – Тейлор, будучи величайшим практиком и изобретателем, не владел методикой глубокого теоретического, философского обобщения. Это характерная черта западной традиции, в ней наука является всего лишь средством практики, средством повышения качества жизни. У них акцент с теории перемещён на практику, и Тейлор – типичный представитель западной культуры. У нас наоборот, преобладает греческая традиция и элементы, унаследованные от византийской культуры: наука превращается в искусство для искусства, знание ради знания, а естественная реализация научных открытий трансформируется, извращается в их «внедрение», в процесс сопротивления новшествам. Известен важнейший догмат Библии – «Не создай кумира». Мы создали. Науку ради науки. У нас наука не развернута в сторону практики, оторвана от неё, замкнута почти всегда на себя, «варится в собственном соку». Где наши технопарки, технополисы, «силиконовые долины»? Конечно, есть и приятные исключения: использование энергии атома, космические, криогенные технологии. Но в основном мы генерируем величайшие идеи и не можем их реализовать, поставить на службу обществу. Их успешно реализуют за рубежом. У нас практика воспринимается как обуза, наказание, нечто недостойное нашего внимания. С сожалением приходится признать, причину этого – у нас всё ещё не решена как минимум одна из двух основных проблем, которые обозначил классик...

Из всего контекста второй книги Тейлора «Principles of Scientific Management» видно, что он не отличает и такие существенно разные понятия как «Принципы» и «Правила». *Правила* – это требования к поведению, они применяются на практике. *Принципы* же – это не правила, это основа науки, это утверждения, средства доказательства научных законов [6]. «Principles of Scientific Management» рассматривает именно правила. Книга и должна быть переведена на русский язык как «Правила научного менеджмента», но никак не «Принципы и методы научного менеджмента» [13]. В научной литературе есть свидетельства, что термин «Scientific management» был использован до Тейлора. Вот одно из них: «Интересно, что само понятие «научное управление» ввел в обиход не Тейлор, а Луис Брандейс...Тейлор называл созданный им набор административных приемов «системой заданий» или «управлением посредством заданий». Лишь с 1910 года он начинает широко пользоваться термином «научное управление» [14]. Необходимо заметить, что правильнее употреблять не термин «научное управление», а «научный менеджмент». Есть и такая версия: название «Научный менеджмент» («Scientific management») было

дано системе Тейлора («Тейлоризму», «Рационализму» и родственным ей системам) в 1910 году, во время работы комиссии по железнодорожным тарифам [15]. И лишь после этого Тейлор начинает активно использовать термин «Scientific management».

Как итог исследования можно констатировать такие основные результаты:

- ✦ определено сходство и отличие менеджмента и управления (установлено, что менеджмент есть часть, специфическая форма управления);
- ✦ доказано, что Тейлор отделил от менеджмента не исполнение, а производство;
- ✦ уточнены переводы и сущность важнейших понятий теории Тейлора [16].

Автор убеждён, что результаты данного исследования будут способствовать развитию науки и повышению эффективности практики менеджмента и надеется, что проницательный читатель воспринял статью не столько как критическую, но как попытку приближения к истине, которой была посвящена и вся деятельность Тейлора. Автор полагает, что её следует воспринимать и как уместный комплимент к столетнему юбилею выхода его величайшего труда, «перевёрнувшего» производство. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. **Бабайлов В. К., Баленко А. И.** Менеджмент по методике «2С70»: Монография.– Харьков: ФЛП Либуркина Л. М., 2007.– 232 с. Русск. яз.
2. **Мескон М. Х., Альберт М., Хедоури Ф.** Основы менеджмента: пер. с англ.– М.: Дело, 1992.
3. Наука управлять: 3 історії менеджменту: Хрестоматія / Упор. І. О. Слепов.– К., 1993.
4. **Бабайлов В. К.** Наука управления: зарождение, становление, развитие // Бизнес Информ.– 1999.– № 11-12.– С. 143.
5. **Бабайлов В. К., Ткаченко О. В., Манирко М. Н.** Инновационный менеджмент: сущность, содержание, этапы развития // Бизнес Информ.– 2005.– №11-12.– С. 91.
6. **Бабайлов В. К.** Теория метода: монография.– Х.: ХНАДУ, 2011.– 232 с.
7. **Бабайлов В. К., Нестеренко В. Ю.** Контроль и управление, их взаимосвязь // Бизнес Информ.– 2007.– № 10.– С. 141.
8. <http://cde.osu.ru/demoversion/course>.
9. <http://referat.diplomplanet.ru/articles/category>.
10. <http://www.classes.ru/dictionary-russian-english-universal-term>
11. **Лопатников Л. И.** Экономико-математический словарь.– М.: Наука, 1987.
12. Современная западная социология: Словарь.– М.: Политиздат, 1990.
13. Управление – это наука и искусство: А. Файоль, Г. Эмерсон, Ф. Тейлор, Г. Форд.– М.: Республика, 1992.– 351 с.
14. <http://posada.com.ua/news>.
15. http://dps.smrllc.ru/Int_Encycl/Scient_man.htm
16. **Бабайлов В. К.** Формирование научного понятия на основе методики «2С70» // Бизнес Информ.– 2005.– № 9-10.– С. 112.