

АНАЛИЗ ВЗАИМОСВЯЗИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ (ВВП) И ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ЭКОЛОГИЧЕСКУЮ СИТУАЦИЮ В УКРАИНЕ

ПАНКРАТОВА Е. Н.

кандидат экономических наук

ТИЩЕНКО А. И.

Харьков

Введение. Природа является основой самобытности, хозяйственного уклада, исторического наследия народа каждой страны. Высокое качество природной среды – главное и необходимое условие здоровой, генетически доброкачественной, продолжительной жизни и трудоспособности населения, которое в свою очередь, является основой высокого уровня экономического развития страны. В научных публикациях 2000-х годов, посвященных проблемам окружающей среды, исследователи подчеркивают, что эколого-экономический кризис наступает в следствие разногласия, возникающего в системе связей человека, общества и природы, и является причиной нарушения их взаимодействия. В отличие от естественных экологических кризисов, которые вызываются естественными процессами, данный кризис является антропогенным за своей сущности. Особенностью современного эколого-экономического кризиса является его глобальный характер – большинство как экологических, так и экономических проблем являются мировыми: глобальное потепление, загрязнение выбросами вредных веществ воздуха и вод, истощение природных ресурсов, эпидемии и т. п. [1 – 5 и др.].

Кризис в отношениях человека и окружающей среды изучал еще Томас Мальтус в конце XVIII ст. Он утверждал, что человечество возрастает в геометрической прогрессии, в то время как продукты питания – в арифметической. То есть, человечество при условии сохранения существующих темпов роста количества населения неизбежно столкнется с продовольственным кризисом [6].

Противоречия Мальтуса, Сергей Подолинский утверждал, что рост количества населения на Земле вместе с увеличением производительности работы приведет к накоплению энергии, которая будет означать прогресс для человечества. Выходом для человечества он счи-

тал социально-ориентированную экономику, которая содействует наиболее эффективной реализации творческой интеллектуальной силы человека в сочетании с продуктивной работой. Работа человека может накопить большее количество энергии, чем она тратит [7].

Несмотря на то, что эти взгляды противоречат друг другу, они доказывают взаимосвязь между уровнем развития экономики и состоянием окружающей природной среды. Однако продолжительное игнорирование этой связи привело к чрезмерному использованию природных ресурсов и ухудшению экологической ситуации вообще.

Целью статьи является выявление взаимосвязи показателей экономического развития (ВВП) и показателей, характеризующих экологическую ситуацию в Украине (объемы вредных веществ) на основе данных официальной статистической информации.

Результаты исследования. Высокая природо-емкость и ресурсо-сырьевой генезис экономического потенциала Украины определяют особые требования к учету экологического фактора во время проведения экономических реформ. Мощная минерально-сырьевая база Украины эксплуатируется часто с нарушением требований законодательства. Направленность экономики лишь на рост, приводит к появления негативных экстерналий, а именно – рост уровня загрязнения окружающей среды и интенсивного использования природных ресурсов, которые, в свою очередь, приводят к уменьшению ассимилирующего естественного потенциала. Понятно, что такие взаимоотношения между естественной и экономической системами приводят к появлению противоречий между человеком и окружающей природной средой. В результате, может возникнуть угроза дальнейшему развитию общества и невозможности экономической системы справиться со своими собственными проблемами.

Относительно механизмов реализации инструментов влияния по стимулированию энерго- и ресурсосберегающих технологий традиционно разделяют, на четыре группы: административные, финансовые, сво-

бодные рыночные, и механизмы содействия на рынке. Обычно экологическая политика страны по отношению к предприятиям ориентирована на преодоление последствий экодеструктивных процессов.

Для Украины исторически сложилось применение административных и финансовых инструментов, которые являются наиболее эффективными. Главное отличие отечественной системы экологического налогообложения в том, что механизмы ее реализации не являются эффективными, так как не создают реальных стимулов для энергосберегающих и природоохранных мер.

С практической точки зрения экономический рост, улучшение экономического благополучия населения так же важно как и защита окружающей природной среды. Тяжело представить гармоническое развитие страны, со значительным запасом экономических благ, в условиях загрязненного воздушного и водного бассейнов. Процессы негативной нагрузки разделяют на три типа: переиспользование природных ресурсов; трансформация землепользования; радиации, шум, выбросы вредных химических веществ.

Так, например, на протяжении 2009 г. в воздушный бассейн, водные и земельные ресурсы страны попало 11,3 млн т опасных загрязняющих веществ, из которых 57% приходится на вредные выбросы в атмосферу, 40% – в поверхностные водоемы, 3% – на опасные отходы, которыми загрязняются земельные ресурсы. В местах удаления отходов хранится 20,9 млн т отходов I–III классов опасности. В расчете на 1 км² территории страны приходится 11 т выброшенных в атмосферу вредных веществ и 35 т отходов I–III классов опасности, имеющих в местах удаления. Объемы выбросов отдельных вредных веществ в 2009 году представлены в табл. 1 [8].

Анализируя состояние атмосферного воздуха, можно сделать вывод о том, что уровень экономического развития страны не способен компенсировать приближение окружающей среды к кризисному состоянию. В 2009 г. в атмосферу поступило 6,4 млн т вредных веществ от стационарных и передвижных источников загрязнения. В суммарном количестве вредных веществ, выбросы метана и оксида азота, которые принадлежат к парниковым газам, составляли соответственно 848,8 и 7,1 тыс. т. Кроме этих веществ, в атмосферу в 2009 г. ста-

ционарными и передвижными источниками было выброшено 185,2 млн т диоксида углерода, который также влияет на изменение климата.

Что касается средней плотности выбросов из стационарных источников загрязнения в расчете на 1 км² территории страны, то она составила 6,5 т вредных веществ, а на душу населения – 85,3 кг. Динамика выбросов вредных веществ в атмосферу (2005 – 2009 гг.) приведена в табл. 2 [9].

Таблица 2

Динамика выбросов вредных веществ в атмосферу (2005 – 2009 гг.)

	Объемы вредных выбросов		
	всего, тыс. т	в том числе	
		стационарными источниками	передвижными источниками
2005	6615,6	4464,1	2151,5
2006	7027,6	4822,2	2205,4
2007	7380,0	4813,3	2566,7
2008	7210,3	4524,9	2685,4
2009	6442,9	3928,1	2514,8

На предприятиях страны на протяжении 2009 г. образовалось 1,2 млн т отходов I–III классов опасности, что на 1,1 млн т сравнительно с 2008 г. меньше. Доля отходов, которые были полностью использованы для получения той или другой продукции, или обезврежены, в общем объеме составила 68% (в 2008 г. – 41%). Наиболее острой остается проблема обезвреживания и утилизации опасных отходов в Автономной Республике Крым, Житомирской, Запорожской, Кировоградской, Одесской, Харьковской, Хмельницкой, Черниговской областях и г. Севастополе, где доля обработанных и переработанных отходов составила меньше 20% от общего количества образованных [10]. На территории шести регионов страны хранится 95% отходов, относящихся к I–III классу опасности, в частности, в Запорожской (40%, или 8,3 млн т), Донецкой (30%, или 6,3 млн т), Сумской (9%, или 1,9 млн т), Днепропетровской и Луганской (по 4%, или 0,8 и 0,9 млн т) областях и в АР Крым (8%, или 1,7 млн т). Основные показатели обращения с отходами I–III классов опасности на предприятиях Украины приведены в табл. 3 [10].

Таблица 1

Выбросы отдельных вредных веществ в атмосферу в 2009 году

Показатель	Объемы вредных выбросов		
	всего, тыс. т	в том числе	
		стационарными источниками	передвижными источниками
Выбросы вредных веществ – всего, тыс. т	6442,9	3928,1	2514,8
В том числе:			
метан	848,8	840,7	8,1
неметановые летучие органические соединения	358,5	66,9	291,6
оксид углерода	2787,5	915,5	1872,0
диоксид и другие соединения серы	1271,5	1244,0	27,5
соединения азота	592,9	307,9	285,0
из них оксид азота	7,1	5,0	2,1
другие	2,1	1,9	0,2
диоксид углерода, млн т	185,2	152,8	32,4

Таблиця 3

Основные показатели обращения с отходами I–III классов опасности на предприятиях страны

	2008 г., тыс. т	2009 г.	
		тыс. т	в % к 2008 г.
Образовалось	2301,2	1230,3	53,5
Утилизировано	894,8	794,4	88,8
Обезврежено (уничтожено)	56,3	47,3	84,0

На основе данных таблицы можно сделать вывод о том, что размеры расходов на охрану окружающей среды, предотвращение ухудшения состояния экологической ситуации в стране есть довольно низкими, что не содействует проведению эффективной работы относительно решения этот вопроса.

Основная часть образованных отходов (0,9 млн т, или 75% от общего объема) принадлежит к III класса опасности. Отходы I и II классов опасности составили соответственно 3,8 и 299,2 тыс. т. Из общего количества образованных отходов 333,2 тыс. т (27%) размещено в местах удаления, к которым принадлежат специально отведенные места или объекты, в том числе полигоны, комплексы, сооружения, участки недр.

На протяжении 2009 г. на охрану окружающей природной среды предприятиями, организациями и учреждениями было израсходовано 11,1 млрд грн, из которых 72% (8,0 млрд грн) – текущие расходы на охрану природы, связанные с эксплуатацией и обслуживанием средств природоохранного назначения, 23% (2,5 млрд грн) – инвестиции в основной капитал, направленные на строительство и реконструкцию природоохранных объектов, приобретение оборудования для реализации мер экологического направления и 5% (0,6 млрд грн) – расходы на капитальный ремонт природоохранного оборудования.

Большее половины капитальных инвестиций и текущих расходов от суммарного объема по стране было освоено предприятиями Днепропетровской (2573,4 млн грн), Донецкой (1844,1 млн грн) и Луганской (1512,5 млн грн) областей. Преобладающую часть капитальных инвестиций и текущих расходов на охрану окружающей природной среды было направлено на очищение обратных вод – 47% к общему объему, а также на обращение с отходами и охрану атмосферного воздуха и климата – по 20% [10].

Анализируя данные относительно расходов на охрану окружающей природной среды в 2009 г., возникает необходимость сравнения их с объемами валового внутреннего продукта в стране за разные годы. Объемы ВВП за 2005 – 2010 гг. приведены в табл. 4 [11].

Таблиця 4

ВВП Украины (за 2005 – 2010 гг.)

Период	Млрд грн
2005	441,5
2006	544,2
2007	720,7
2008	948,1
2009	913,3
2010	1094,6

На основе проведенного анализа можно сделать вывод относительно того, что показатели, характеризующие экологическое состояние в стране тесно взаимосвязанные с размерами ВВП страны. Так с каждым годом вместе с ростом ВВП наблюдается увеличение вредных выбросов (по результатам 2005 – 2008 гг.). Однако в 2009 году наблюдается совсем иная ситуация – объемы ВВП уменьшились в сравнении с 2008 годом, вместе с этим уменьшились и объемы вредных выбросов.

Итак, исследование проблемы влияния уровня экономического развития страны на ее экологическое состояние является актуальной и важной для развития стран с переходной экономикой. Во многих сферах международной экономической деятельности уже внедряются эффективные меры, направленные против конкретных видов экологической деградации. Но по причине глобализации современного мира и глобального характера экологических проблем, данных мер недостаточно. Поэтому работа по повышению эффективности использования ресурсов может осуществляться по следующим направлениям: 1) усовершенствование промышленного оборудования при максимальном использовании современных методов очищения и утилизации отходов; 2) разработка новых эффективных методов ведения сельского хозяйства, внедрение биологических методов борьбы с сорняком и вредителями; 3) широко-масштабное внедрение биотехнологий; 4) организация лесонасаждений на местах вырубок лесов и соответствующее развитие аграрно-лесоводческих технологий; 5) создание безотходных производственных циклов, как аналогов естественных экосистем и др.

Проблематичным фактором для Украины является отсутствие средств для ликвидации последствий загрязнения окружающей среды. Но этих средств также нет и у предприятий, являющихся виновниками экологических аварий. Выходом из этой ситуации может быть привлечение к природоохранной деятельности в Украине ресурсов коммерческих структур. Есть ряд прибыльных направлений использования финансовых средств разных предприятий в экологических проектах через: 1) налоговую и кредитную политику; 2) формирование облигационных природоохранных рынков; 3) экологизация приватизационного процесса; 4) создание системы экологического страхования.

Выводы. Рассмотрение экономических, социальных, технологических и экологических решений без необходимого их синтеза в единую систему на основе перспективной стратегии постоянного развития Украины в XXI ст. позволил выделить следующие основные пути обеспечения постоянное эколого-экономического развития Украины: 1) сбалансированное развитие регионов, создание региональных комитетов постоянного развития городов, районов, областей; 2) развитие высокотехнологических производств; 3) усовершенствование экологического законодательства Украины; 4) усовершенствование экономического и финансового механизмов реализации национальной эколого-экономической политики постоянного развития; 5) расширение экологического образования; 6) реализация проектов освоения

природних ресурсів при участі іноземних інвесторів з використанням природоохоронних технологій.

Екологічними наслідками несбалансованої політики держави є втрата до 10% щорічного ВВП внаслідок зменшення продуктивності та попередньої втрати основних фондів, природних та людських ресурсів України. Ресурсомісткість ВВП України в три рази перевищує світовий рівень. Високий рівень індустріалізації та урбанізації призвів до погіршення умов життя, здоров'я населення, підвищення захворюваності, смертності та зниження народжуваності. А це в свою чергу робить неможливим досягнення країною високого рівня соціально-економічного розвитку та збереження навколишнього середовища.

Таким чином, забезпечення постійного розвитку еколого-економічного потенціалу – природний результат професіоналізації механізмів управління державою, регіонами, міждержавними утвореннями. Проведений аналіз взаємозв'язку показників економічного розвитку та стану навколишнього середовища підтверджує той факт, що між рівнем розвитку економіки країни та її екологічним станом існує пряма зв'язок. Оптимальним варіантом для кожної країни має бути стан рівноваги між її економічним станом та екологічною ситуацією, яка складається. Не враховувати це – означає обречати майбутні покоління не тільки на економічний, а й на екологічний кризис. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Грабинський І. М. Світова економіка як глобальна еколого-економічна система / Грабинський І. М. // Вісник Львівського ун-ту. Серія Міжнародні відносини. – 2007. – Вип. 5. – С. 82–90.

2. Туниця Ю. Ю. Діалектика глобалізації в контексті екологічного імперативу / Туниця Ю., Семенюк Е., Туниця Т. // Вісник НАН України. – 2008. – №2. – С. 8–24.

3. Нікітенко П. Ноосферний підхід для формування антикризової моделі життєдіяльності Білорусі, Росії та України / П. Нікітенко // Економіка України. – 2010. – № 3. – С. 21 – 26.

4. Віленчук О. Гармонізація єдиного еколого-економічного простору України / О. Віленчук // Економіка України. – 2009. – № 3. – С. 80 – 87.

5. Пасічна М. Становлення, розвиток і перспективи ринку прав на шкідливі викиди парникових газів / М. Пасічна // Економіка України. – 2010. – № 10. – С. 82 – 90.

6. Мальтус Т. Р. Опыт закона о народонаселении / Пер. И. А. Вернера. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.demoscope.ru/weekly/znig/maltus/maltus.html>.

7. Подолинський С. 1850 – 1891. Вибрані твори / С. А. Подолинський / Упор. Л. Я. Корнійчук. – К.: КНЕУ, 2000.

8. Викиди окремих шкідливих речовин та діоксиду вуглецю в атмосферне повітря у 2009 році [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.

9. Динаміка викидів шкідливих речовин та діоксиду вуглецю в атмосферне повітря [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.

10. Аналітична доповідь «Довкілля України у 2009 році» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.

11. Експрес-випуск Державного комітету статистики «соціально-економічний розвиток України за січень-лютий 2011 року» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.