

ДЕЛОВАЯ АКТИВНОСТЬ РЕГИОНА КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ

ХАЛИЛОВ А. Э.

аспирант

Симферополь

Постановка проблемы. Региональные аспекты исследования макропоказателей в большей мере сталкиваются с особенностями развития предпринимательства. Условности, которые касаются исследования теоретического подхода микро- и макроизменений региона, все больше сводятся к мнению о необходимости создания инновационной системы. Деловая активность как системный показатель является основным из параметров, который применяют за рубежом. Инновации как научный подход развития в экономической системе отдельно взятого региона или национального хозяйства формируют связующее звено между формациями для построения цивилизации будущего. Проблемы, которые противодействуют единению подходов под управлением научных методик, до сих пор не решены. Теоретические исследования практически всегда направлены на прикладные аспекты, мало уделяя внимание изменениям в экономических системах.

Анализ последних исследований и публикаций, выделение ранее нерешенных частей общей проблемы. Важность государственного регулирования этого процесса обусловлена его противоречивым характером. С одной стороны, нехватка внутренних средств для подъема экономики, а также необходимость включения украинской экономики в систему международного разделения труда и интернационализации производства обуславливают более активное привлечение иностранного капитала. С другой стороны, в условиях переходного периода и сложившейся в связи с этим экономической ситуации иностранное инвестирование может способствовать углублению нестабильности, деиндустриализации экономики и созданию угроз экономической безопасности страны [1].

Что касается второго направления – повышения финансовой самодостаточности региона – то в данном случае необходимо изменить сам подход к формированию местных налогов и сборов. То есть их формирование должно происходить в контексте изменения самой структуры местных налогов, сборов и пересмотра ставок налогообложения. Ведь повышение их роли и увеличение доли доходов за их счет является главным направлением укрепления местных бюджетов, расширения их финансовой автономии. За счет увеличения доходной части местных бюджетов можно будет осуществлять структурные превращения и не зависеть от волевых решений центральных органов власти.

Структурно-инновационное совершенствование производства становится определяющим фактором развития и повышения конкурентоспособности. Этот процесс уже начался, но его тормозит нерешенность многих вопросов нормативно-правового, организационно-

го и финансового обеспечения. Следовательно, главное внимание должно быть сосредоточено на создании институциональных, инфраструктурных и экономических основ структурно-инновационных преобразований.

Проблемами инновации, в том числе инновационными процессами и их применением, занимались I. Г. Климова [1], В. В. Козик, О. Ю. Ємельянов, О. Л. Політанська [2], О. О. Бутник [3] и др.

Однако в условиях формирования рыночных отношений вопросы теории развития на уровне национальной экономики требуют дальнейших исследований.

Целью статьи является выработка методических основ концепции инновационного управления развитием региона в системе национального хозяйства.

Изложение основного материала. Система управления должна включать несколько уровней, которые позволяют эффективнее координировать стратегию развития национального хозяйства.

Автор исследования более четко выработал трехуровневый концептуальный подход к управлению инновационной стратегией:

- Высший координационный центр управления инновациями в национальном хозяйстве;
- Средний координационный центр управления инновациями в национальном хозяйстве;
- Нижний координационный центр управления инновациями в национальном хозяйстве.

Данный подход позволяет определить вертикальную взаимосвязь в системе национального хозяйства. Структура системы взаимодействия на национальном уровне, трехуровневая система инновационного управления, показаны на рис. 1.

Как показано на рис. 1, система взаимодействия элементов национального хозяйства является многоуровневой матрицей на инновационном уровне развития. Основные компоненты системы национального инновационного развития включают в себя следующее:

1. Высшее управление национальным хозяйством. Это главный элемент, в котором координирована вся ответственность за создание и процесс внедрения инноваций в системе национального уровня.

2. Средний координационный центр управления инновационной стратегией является более сложным преобразованием, который стремится сбалансировать стратегии инновационных перегибов.

3. Муниципальный уровень стратегии более соответствует прикладному аспекту внедрения инновационных разработок в систему воспроизводства региона в национальном хозяйстве.

4. Деловая активность региона зависит от инновации каждого субъекта хозяйствования на территории. Развитие системы трёхуровневого инновационного управления позволяет оптимизировать по уровню стратегию развития (национальная стратегия, региональная и муниципальная стратегии.)

Система взаимодействия управления представляет собой более сложный механизм, в котором инновационное развитие выступает составляющим звеном. Важные компоненты социального обеспечения развития населения, которые подвержены дестабилизации из-за перегибов между элементами системы, ухудшают показатели региона.

Влияние системы на инновационный процесс осуществляется поэтапно. С одной стороны, стабилизирует систему развития инноваций. С другой стороны, включает увеличение достигнутых результатов на национальном уровне. Остальные элементы системы, не относящиеся к инновациям, требуют более высокого финансирования (пенсии, зарплата бюджетников и т. д.).

Система взаимодействий позволит увеличить деловую активность на нескольких уровнях одновременно. Высшее управление даст возможность увеличить деловую активность инновационной направленности на национальном уровне. Средний координационный центр инновационного управления инновационной стратегией корректирует развитие инновационной активности по регионам, которые объединяют в себе муниципалитеты нескольких областей. Нижний уровень управления ведет непосредственно к увеличению инновационного развития в муниципальном развитии. Компонентный анализ способствует быстрому определению сегмента с нарушением экономического характера. Деловая активность инвестиционного характера не всегда является инновационным развитием системы государственной экономики. Привлечение инвестиций только частично

влияет на инновации в муниципалитетах, активнее создавая климат инновационного характера, но не в состоянии предоставить условия из-за правовой ограниченности их возможностей. Построение инновационного развития возможно при кардинальной трансформации регионально-воспроизводственных систем, тем самым создается точка роста инноваций в экономике – это экстенсивный и интенсивный пути образования экономических связей внутри государства.

Экстенсивный путь развивает структурированность, которая обеспечивает в национальном хозяйстве вовлечение количественных процессов для формирования инноваций.

Экстенсивное развитие управления (рис. 2) на высшем этапе находится в структурированности системы, это значит, что в экономический цикл вовлекается большое количество процессов.

Экономический процесс характеризуется как операция использования определенного ресурса для экономического инновационного цикла.

Экономический инновационный цикл включает в себя совокупность процессов, которые завершают логическую цепочку сетевого управления. На среднем уровне самоструктурированность объединяет в себе задачи усиления позиции приоритетных инновационных процессов. Основной особенностью переструктурирования деловой активности является отделение лишних инвестиций, которые используются не по инновационному направлению, с целью не модернизации, а инновационного развития. В данной части исследования ведется обоснование взаимо-

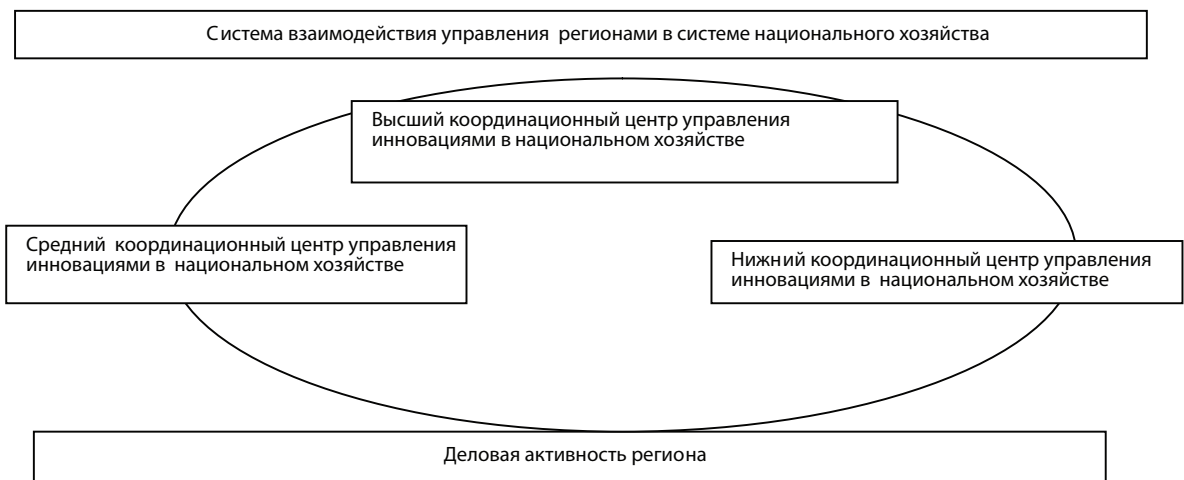


Рис. 1. Матрица трехуровневого управления регионами в системе

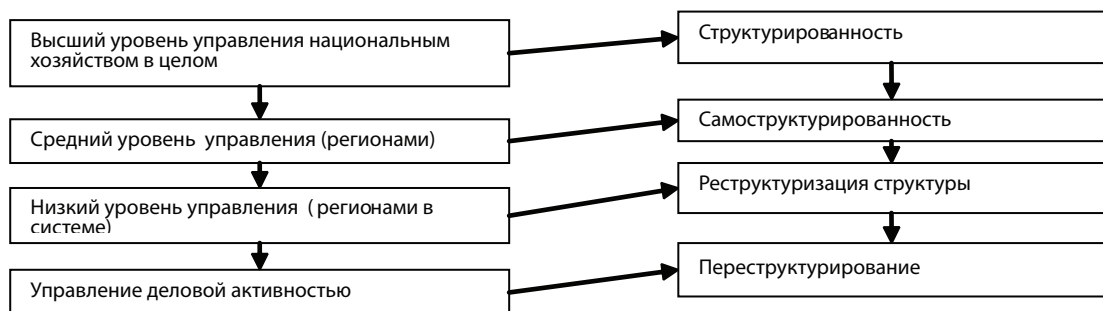


Рис. 2. Системное управление хозяйством при экстенсивном развитии

действия деловой активности с системой развития (экстенсивного, интенсивного). Другой подход базируется на интенсивном развитии системы (рис. 3).

Иntenсивное развитие инноваций во главу высшего приоритета системы ставит перед собой цель переструктуризации, то есть стремится использовать больший процесс через свои связи для соединения элементов регионов с системой. Инновационное управление в данном случае заключается в формировании оптимальных связей вместо ослабленных и невыгодных экономических процессов между регионами. Самоструктурированность региона – залог увеличения инновационной самостоятельности экономической области от национального хозяйства. Инновационные процессы, принятые на уровне региона, не обоснованные на муниципальном уровне, подвержены реструктуризации. Процессы управления деловой активностью всегда стимулируют структурированность инновационных инвестиций по уровням управления национальным хозяйством.

Автором работы предлагается уровень развития региона рассматривать на макроуровне, с использованием трехуровневого управления двумя показателями.

Инновации – это развитие экономики (системы) с внедрением новых процессов (экономических), благодаря расширению экономического пространства, для удовлетворения возрастающего потребления и роста численности населения.

$$УР = ИнП \pm ИП > ЭП, \quad (1)$$

где: *УР* – уровень развития региона;
ИнП – инновационный процесс;
ЭП – экономический процесс;
ИП – инвестиционный процесс.

Если в развитии управления выходит неравенство 1, то государство характеризуется как бескризисное, с элементами высокого уровня менеджмента в развитии. Такому государству следует удерживать национальное хозяйство в дальнейшем на этом уровне развития. Инвестиции для развития региона являются одним из главных факторов развития инновационного процесса в регионе, стимулируют приток связей региона; с укрупнением связей число процессов увеличивается.

$$УР = ИнП \pm ИП = ЭП, \quad (2)$$

Уровень развития с привлечением инновации недостаточен, если при этом инвестиции в положительном варианте, то проблема заключается в недостаточной интеллектуально-исследовательской работе региона. Регионы часто теряют высокий интеллектуальный по-

тенциал из-за утечки молодых талантливых исследовательских работников. К сожалению, исследовательские работы в регионе требуют значительных инвестиций, без инвестиций в технику невозможно достичь высоких результатов. Начиная со времен независимости Украины, в наиболее перспективных отраслях исследования прекратились. Сельскохозяйственная ориентация Украины в современных условиях не означает, что высокоинтеллектуальное машиностроение должно быть заброшено, так как оно является фундаментом для производства своей техники для внутреннего рынка. К сожалению, неконкурентоспособность своей инновационной конечной продукции вынуждает потребителей отдавать предпочтение иностранным аналогам. Зарубежные компании внедряют технику в другие рынки, используя финансовый механизм, то есть предоставляя кредиты, снижая цены. Нашим производствам невозможно угнаться по ценовой политике, так как изношенный вид производства и технологий не дают такой возможности.

Уровень развития пропорционален инновационным устойчивым процессам в системе

$$УР = ИнП \pm ИП < ЭП, \quad (3)$$

При данном положении государство находится в кризисном состоянии. Автор исследования допускает снижение потенциального ВВП на 10-ю часть. Дальнейшие противоречия инноваций в экономическом развитии, а именно – потребительское отношение к прибыли предприятия и налогов – обуславливают вступление регионов в затяжную череду социально-экономических кризисов с последующим глубоким разрушением экономики.

При исследовании инновационной деятельности нас интересовала модификация элементов системы для совершенствования взаимодействия между её элементами.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. В ходе исследования обосновано формирование системы управления деловой активностью как основа повышения привлекательности региона. Выработана трехуровневая модель использования инвестиции в инновации для развития территории региона. Деловая активность региона в экономике Украины остается на втором плане, так как большинство исследователей акцентируют внимание на механизмы развития. В дальнейшем необходимо направить исследования на построение модели позиционирования территории. Маркетинг территории должен учитывать протекающие процессы не только регионального характера, но и в национальном хозяйстве. ■

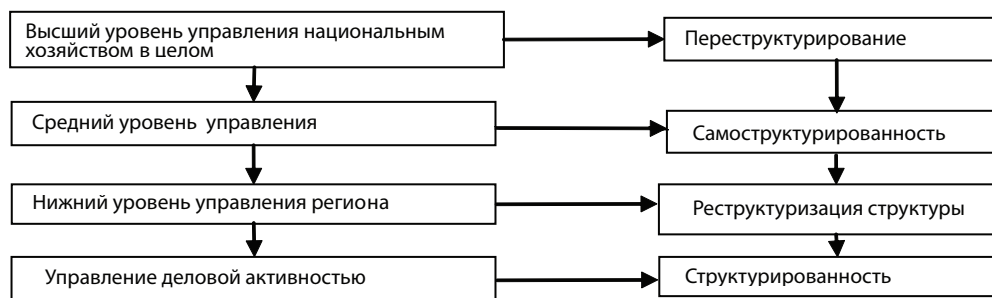


Рис. 3. Системное управление хозяйством при интенсивном развитии

ЛИТЕРАТУРА

1. **Климова І. Г.** Система інтересів учасників інвестиційного процесу // Інвестиції: практика та досвід. – 2009. – №3. – С. 2 – 5.
 2. **Козик В. В., Ємельянов О. Ю., Політанська О. Л.** Визначення чутливості інвестиційної ефективності до зміни ефектоутворюючих факторів виробництва інноваційної продукції // Інвестиції: практика та досвід. – 2009. – №3. – С. 6 – 9.
 3. **Бутник О. О.** Розвиток регіональної фінансово інвестиційної політики // Інвестиції: практика та досвід. – 2009. – №3. – С. 10 – 13.
 4. **Андросова О. Ф.** Побудова сучасної моделі промислового комплексу України // Економічний простір. – 2008. – №16. – С. 5 – 11.
 5. **Грабчук О. М.** Фактори невизначеності розвитку економіки України // Економічний простір. – 2008. – №15. – С. 51 – 60.
-