

## ТЕОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ: СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД

КЛИШОВА Е. В.

кандидат экономических наук

КОЛЕСНИК И. В.

кандидат экономических наук

Донецк

Разработка стратегии экономической политики для транзитивной экономики Украины требует обращения к теоретическому анализу трансформационных процессов и поиску путей эффективного государственного воздействия на формирование институциональной основы экономики, что создаёт условия для эволюционного развития социума. Возрастает значение не только обеспечения прогресса теоретического знания, но и реализации системного подхода ко вновь формулируемым теоретическим положениям. Представление о рациональности поведения хозяйствующих субъектов является основополагающим для экономической теории. Все экономические институты тем или иным образом производны от стремления хозяйствующих субъектов к рационализации экономического поведения. Анализ проблем институциональной архитектуры, фиксирующей внимание на исследовании соотношения «нагрузки и опоры», присущего каждому сооружению; условиях возникновения и последствиях институциональных деформаций, возможно только в контексте и с учётом выводов теории экономической рациональности. Это предопределило ключевой характер проблемы рациональности в теоретическом и практическом отношении. *Целью работы* является системное исследование содержания экономической рациональности и социального поведения в контексте институциональной среды.

В силу производного характера всех экономических институтов от решений и независимых действий множества атомизированных хозяйств, исходным уровнем экономической рациональности является индивидуальная рациональность, рассматриваемая как система критериев формирования базовых предпочтений индивида. Характер его социального поведения изменяется по мере сдвигов в иерархии базовых и ситуативных предпочтений. Системный подход к анализу проблемы экономической рациональности базируется на адаптации известной модели С. Бира к анализу проблемы экономической рациональности.

Индивидуальная рациональность как любая система, по Биру, получает стимулы (вмешательства, которые достаточны для воздействия на деятельность системы, но недостаточны для её разрушения) посредством органов чувств индивида. «Стимулы возбуждают целую колонию входных преобразователей или сенсоров, а реакция системы осуществляется через целую ко-

лонию преобразователей, или эффекторов» [1, с. 32 – 38]. В системе индивидуальной рациональности классификация и преобразование стимулов происходит посредством субъективированных знаний и опыта индивида. Затем по сенсорным каналам ввода сообщение о стимулах поступает в важнейшую часть управляемой системы – управляющее устройство (систему критериев предпочтений индивида), которое либо усиливает, либо уменьшает действие стимулов. Управляющее устройство должно сравнить ожидаемый результат эффекта своего выбора по критерию стабильности системы. Выбор стратегии действия индивида осуществляется, таким образом, в зависимости от соответствия ожидаемого эффекта системе критериев предпочтений индивида. Важнейшая функция институтов и, собственно, сама причина их существования состоит в снижении степени неопределённости для ускорения и оптимизации выбора индивида, что стимулирует процесс общественного воспроизводства. Обратная связь системы индивидуальной рациональности с окружающей средой реализуется посредством эффекторов (выходных преобразователей), определяющих форму реакции системы – адекватный тип социального поведения. Задача эффекторов – выбрать вариант поведения и оценить его результативность. Таким образом, тип социального поведения индивида формируются посредством взаимодействия входных преобразователей, управляющего устройства и выходных преобразователей имманентной системы индивидуальной рациональности.

Для равновесия системы (рабочего, естественного её состояния) необходимо равновесие мощностей и степени разнообразия на входе и на выходе [1, с. 46], т. е., компенсация входящих и исходящих потоков. Способность индивида к обработке информации и своевременному принятию решений, адекватных системе критериев предпочтений; выбору варианта поведения должны корреспондироваться с возможностью получения индивидом полной, достоверной информации и реализации достаточно широкого спектра вариантов экономического поведения из тех, которые он способен спрогнозировать. Низкое качество системы индивидуальной рациональности в условиях высококачественной институциональной среды, и, напротив, функционирование высококачественной системы индивидуальной рациональности в институциональной среде низкого качества приводит к потере равновесия системы, отчуждению индивида от окружающей реальности и, в конечном счёте, деградации системы.

Согласно методологии М. Вебера, выделяются следующие типы социального поведения. Целерациональный тип поведения – рационально организованная последовательность действий индивида по оптимизации его предпочтений. Это предполагает непрерывное восприятие и переработку информации; модификацию

иерархии ситуативных предпочтений соответственно динамике базовых; применение рутин, ускоряющих поиск формы реакции системы и сокращающих затраты на обработку информации. Система индивидуальной рациональности способна к поиску оптимального варианта сочетания имеющихся рутин и созданию инновационной рутины. Если применение новой рутины эффективно, преобладающие формы рутинного поведения меняются.

Ценностно-рациональное поведение – форма реакции системы индивидуальной рациональности на ограничения, заданные извне или встроенные в систему. В первом случае система вынужденно ограничивает перечень доступных вариантов социального поведения, во втором – функционирует в состоянии постоянной актуализации группы взаимосвязанных критериев, отражающих признанные ценности. В диапазоне приемлемых вариантов поведение индивида приобретает черты, свойственные целерациональному поведению, по мере расширения диапазона происходит сближение этих типов.

**О**сновным способом организации традиционно-го поведения являются рутины. В зависимости от особенностей использования рутин индивидом, поведение которого организуется посредством традиционных действий, выделяются две разновидности: автоматическое поведение (восприятие и обработка информации практически отсутствует, управляющее устройство фиксировано в неизменном положении, система воспроизводит реакции по стабильному алгоритму). Этот тип социального поведения полярно целерациональному и не является оптимизирующим поведением. Сознательное традиционное поведение базируется на сознательно используемых рутинах и направлено на снижение затрат по поиску оптимальной формы социального поведения. Гибкость рутинизированного поведения ограничена постоянной актуализацией критерия (традиции) в системе критериев предпочтений, что исключает её переформатирование.

Аффективное поведение, обусловленное неустойчивостью системы индивидуальной рациональности, включает два вида: ажиотажное поведение (при определённости базовых предпочтений индивид затрудняется с выстраиванием иерархии ситуативных предпочтений, с определением степени их полезности для достижения цели). Взвешенный ряд предпочтений может быть мгновенно сломан под влиянием случайных факторов. Для эмоционального поведения характерна неопределённость базовых предпочтений и постоянное их переформатирование, спонтанная актуализация критериев отбора, хаотичная перестройка иерархии предпочтений. Система дезориентирована, форму реакции определяют сменяющие друг друга эмоции, максимизируются случайные предпочтения. Судорожная активность системы вызывает исчерпание её потенциалов, наступают депрессия и отчуждение.

Основным типам социального поведения соответствуют типичные нарушения в функционировании системы индивидуальной рациональности:

1) **I. Вид нарушения:** некачественные приём и обработка информации о состоянии окружающей среды входными преобразователями.

II. **Причины нарушения:** недостаток знаний и опыта обработки информации индивидом, отсутствие наработанных рутин.

III. **Последствия:** функционирование системы затруднено, неадекватно требованиям окружающей среды, либо вообще заблокировано.

IV. **Методы государственной коррекции:** удешевление для индивидов доступа к информации и создание оптимального кода её восприятия.

2) **I. Вид нарушения:** погрешности в работе управляющего устройства (системы критериев отбора предпочтений индивида).

II. **Причины нарушения:** низкий уровень образования, отсутствие приоритетов, осознанной цели экономической деятельности, средств её достижения.

III. **Последствия:** хаотичная актуализация критериев (наборов критериев), отсутствие чёткой иерархии предпочтений индивида, взвешенных по степени их интенсивности в пределах возможностей индивида.

IV. **Методы государственной коррекции:** правовое и финансовое обеспечение государственных инвестиций в человеческий капитал, создание системы эффективных мотиваторов инвестирования со стороны домохозяйств.

3) **I. Вид нарушения:** длительный поиск системой адекватной формы социального поведения, который может привести к выбору неэффективного сочетания элементов основных типов поведения.

II. **Причины нарушения:** низкое качество функционирования выходных преобразователей, отсутствие необходимой степени экономической свободы, высокая степень неопределённости среды, низкое качество институтов.

III. **Последствия:** пассивность индивида в течение длительного времени, замедление оборота капитала, снижение эффективности производственного потребления ресурсов (прежде всего – человеческого капитала).

IV. **Методы государственной коррекции:** совершенствование окружающей среды; создание стабильной, непротиворечивой и экономически ориентированной системы институтов; корреляция формальных и неформальных институтов; неотвратимость санкций за нарушения прав собственности. Социальное поведение индивида правомерно рассматривать как уникальный, присущий конкретному субъекту «сплав» элементов идеальных типов поведения, в структуре которого могут лишь преобладать элементы данного типа.

**П**оведение инерционно настолько, насколько стабильно положение управляющего устройства. Если по результатам обработки информации происходит смена актуализированных критериев и адекватные сдвиги в иерархии предпочтений индивида, то следствием явится изменение формы реакции системы индивидуальной рациональности, и элементы, характерные для одного из идеальных типов поведения, начнут активно замещаться элементами других типов. Ключевую роль в оптимизации функционирования системы индивидуальной рациональности должно сыграть государство в силу монопольного своего положения на рынке формальных норм и институтов.

Выявление критериальной природы рациональности особенно важно для современных экономических систем, в которых активно развиваются процессы субсидарности, приводящие к корпоративизации общественного устройства. В этих условиях ожидания и выбор индивидов становится решающим фактором экономического развития, а важнейшей задачей государства – создание институциональной среды, способствующей «встраиванию» единых критериев формирования определённой транзитивности предпочтений в сознание субъектов хозяйственной деятельности. Подлинная экономическая власть состоит в приобретении средств воздействия на систему критериев предпочтений субъектов и выстраивания типизированных наборов предпочтений в конкретном порядке, что задаёт алгоритм социального поведения.

**П**о мере последовательного укрупнения и унификации критериев предпочтений индивидов происходит агрегирование индивидуальных рациональностей и восхождение к общественной рациональности, локализуемой на групповом или национальном уровнях. Степень упорядоченности и жизнеспособности экономической системы, эффективность и устойчивость общественных институтов, сама возможность существования системы определяется степенью общественной рациональности. Для уяснения механизма становления общественной рациональности является целесообразным применение к анализу соотношения индивидуальной и общественной рациональности так называемого закона Седова, представляющего, в свою очередь, трансформацию известного кибернетического закона Эшби, экономические приложения которого развиты С. Биром. Согласно этому закону, в сложной иерархической системе рост разнообразия на верхнем уровне обеспечивается ограничением разнообразия на предыдущих уровнях и, наоборот, рост разнообразия на нижнем уровне (иерархии) разрушает верхний уровень организации [2, с. 20]. Принципиальные различия систем критериев предпочтений индивидов (определённый уровень разнообразия) делают невозможной самоорганизацию агентов. В отсутствие необходимого ограничения разнообразия, достаточно для формирования общественной рациональности, происходит рассогласование критериев предпочтений индивидов и снижение общественной рациональности, что создаёт существенные (порой непреодолимые) преграды для институционального строительства и модернизации экономики. Отсутствие необходимого разнообразия на «верхнем» уровне может дестабилизировать нижние уровни системы, т. е., движение к общественной рациональности обеспечивается разнообразием институциональных форм её реализации, достаточным для сбалансированного их функционирования и получения синергетического эффекта их взаимодействия.

Индивидуальной рациональность представляет исходный уровень, с которого начинается восхождение к более высоким уровням. Степень агрегирования индивидуальной рациональности до уровня общественной вообще возможна настолько, насколько возможным

является последовательное укрупнение и унификация критериев отбора предпочтений индивидов. Достигнутая степень унификации определяет уровень рациональности: групповая рациональность индивидов, объединённых в организацию, и общественная рациональность (члены общества предпочитают максимизировать потребление одних общественных благ в ущерб другим). Синхронность потребности в этих благах определяет устойчивость общественного организма любого уровня (фирма, организация, государство), его способность к стабильному и эффективному функционированию. Таким образом, восхождение к общественной рациональности создаёт основу для строительства институциональной опорной конструкции рыночной экономики. Восхождение к общественной рациональности может быть только эволюционным и последовательным процессом, требующим достаточно длительного временного интервала. Критерии предпочтений унифицируются вначале на уровне некоей социальной группы, по мере концентрации которой и периодически происходящих слияний с другими группами, сходными по унифицированным критериям, происходит дальнейшее расширение унификации до уровня уже общественной рациональности. В зависимости от особенностей ценностных установок населения и социально-экономического развития общества формирование общественной рациональности имеет дискретный характер, протекает с различной интенсивностью, отражая и интегрируя воздействие множества идеологических, экономических и политических, внутренних и внешних факторов. В случае рассогласованности формальных и неформальных норм происходит их взаимное ослабление, чреватое возможным доминированием неэффективной неформальной нормы, модифицирующей сопрягаемые правила и привычки. Образуется «коридор» неэффективных норм, блокирующих возможность общественного рационального поведения.

**Т**аким образом, восхождение к общественной рациональности весьма затрудняет отсутствие взвешенной и комплексной государственной политики в области институционального устройства экономической системы. ■

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бир С. Мозг фирмы. – М.: Радио и связь, 1993. – 416 с.
2. Цит. по: Цирель С. «Qwerty-эффект», «Path dependence» и закон иерархических компенсаций // Вопросы экономики. – 2005. – № 8. – С. 19 – 27.