

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АКТИВОВ ПРЕДПРИЯТИЯМИ РАЗЛИЧНЫХ СТРАН

МУСТАЕВ И. З.

доктор экономических наук

УФА (РОССИЯ)

Выход на международный рынок предполагает сравнительную оценку деятельности предприятия и его конкурентов. Одним из важных элементов сравнения является сопоставление эффективности использования активов.

Определить эффективность – значит соотнести результат с затратами (или ресурсами), которые этот результат вызвали. На этом пути принципиальным препятствием является различие национальных бухгалтерских систем учета. Переход на международную систему отчетности решает эту проблему лишь частично, поскольку каждый раз остается вопрос об общем понимании и оценке оперативной деятельности предприятий различных стран в различных условиях. Остаются вопросы сравнения предприятий с несопадающими или неполностью совпадающими профилями деятельности и т. п.

Для этой цели в работе предлагается использовать накопленные потенциалы, определяемые по методологии, развиваемой автором в ряде работ. Потенциалы идентифицируются для конкретного окружения, в котором каждое из этих предприятий существует – конкуренции, инфляции, рисков и пр. При этом, осложняющим фактором является высо-

кая случайность активов предприятий. Вариации значений подчас таковы, что ставят под сомнение наличие внятной политики управления. На рис. 1 (а) приведен график изменения выручки и основного капитала одного из российских предприятий. Для сравнения на рис. 1 (б) приведены аналогичные данные для одного из шведских предприятий.

Сравнение эффективности базируется на определении потенциалов [1]. Накопленный потенциал определяется следующим образом:

$$X(p, t) = \int_{\tau=0}^{\infty} x(t - \tau) \psi^*(\tau, p) d\tau \quad (1)$$

Здесь $X(p, t)$ – это поток платежей $x(\xi)$, $\xi \in (-\infty, \infty)$, ассоциированный с активом; функция $\psi(\cdot)$ отражает характеристики внешней среды. Экономическая интерпретация потенциала заключается в текущей оценке рыночной стоимости прошлых платежей. По потенциалам определяется коэффициент эффективности:

$$k_{oc} = \frac{\Delta\Pi_{предпр}}{\Delta\Pi_{oc}}, \quad (2)$$

где k_{oc} – коэффициент эффективности; $\Delta\Pi_{предпр}$ – приращение накопленного потенциала предприятия; $\Delta\Pi_{oc}$ – приращение накопленного потенциала основных средств.

Графики потенциалов приведены на рис. 2. Первый вывод, который можно сделать, заключается в том, что политика управления основным капиталом, тем не менее, существует. Она идентична и на российском и на шведском предприятиях и заключается в повышении потенциалов, хотя средства достижения указанной цели различаются. Сопоставление значений потенциалов позволяет сделать самостоятельную группу выводов. В этой же работе мы акцентируем внимание на сопоставлении эффективности, оцениваемой показателем формула. Выясняется, что российское предприятие в последнее время значительно

повысило эффективность использования потенциала основных фондов. Повышение эффективности составило величину $k = k_{oc}^{(2)} / k_{oc}^{(1)} = 3,6/1,4 = 2,6$. Шведское предприятие, напротив, уменьшило аналогичный показатель с $k_{oc}^{(1)} = 1,7$ до $k_{oc}^{(2)} = 1,1$, т. е. его уменьшение составило $k = k_{oc}^{(2)} / k_{oc}^{(1)} = 1,1/1,7 = 0,65$.

Для примера на рис. 3 приведены потенциалы краткосрочных обязательств рассматриваемых предприятий. Шведское предприятие, в отличие от российского, после начала кризиса увеличило эффективность использования краткосрочных обязательств

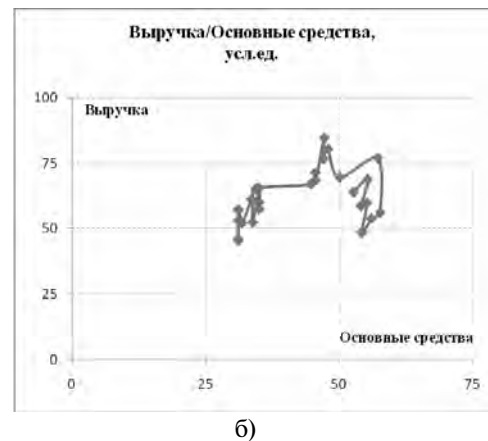


Рис. 1. Выручка и основные средства российского (а) и шведского (б) предприятий

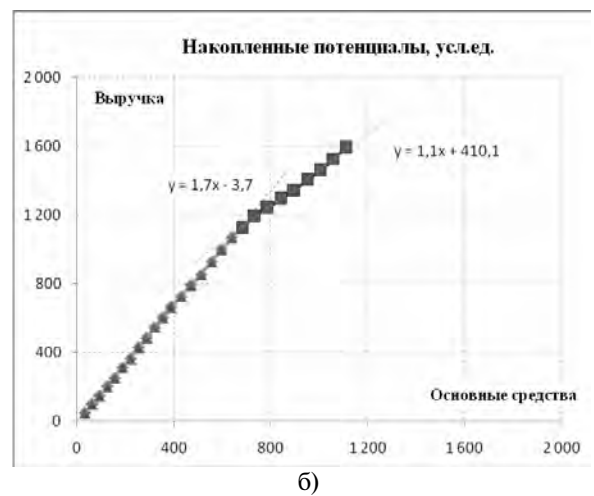
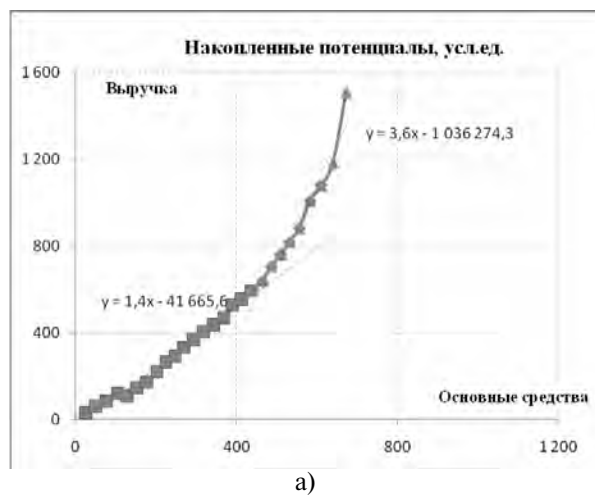


Рис. 2. Потенциалы российского (а) и шведского (б) предприятий

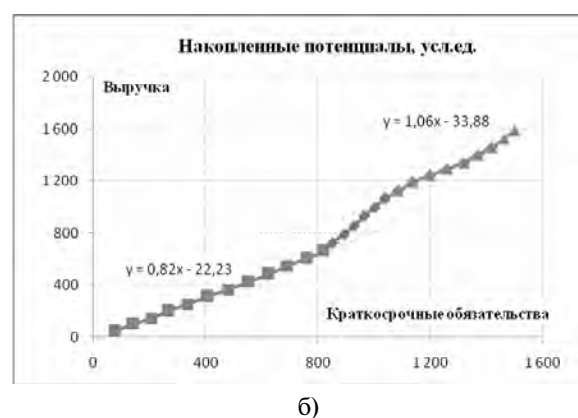


Рис. 3. Потенциалы российского (а) и шведского (б) предприятий

с $k_{ко}^{(1)} = 0,82$ до $k_{ко}^{(2)} = 1,06$. Увеличение эффективности работы составило $k = k_{ко}^{(2)} / k_{ко}^{(1)} = 1,06 / 0,82 = 1,3$. Для российского предприятия эта величина не изменилась и сохранилась на уровне $k_{ко} = 0,96$.

Следует подчеркнуть важную особенность определения эффективности с использованием потенциалов. В этом случае на результат не влияют факторы разового действия, которые можно рассматривать как случайные, и это повышает достоверность вычислений. Кроме того, накопленный потенциал учитывает всю предысторию инвестиций в соответствующий актив к моменту анализа. Поэтому такой анализ позволяет выявлять фундаментальные характеристики предприятия как объекта управления.

Для примера, на рис. 2, 3 выделены точки, соответствующие второму – третьему кварталам 2008 г. – периоду времени, когда разразился финансовый кризис. Анализ графиков позволяет увидеть различную реакцию предприятий, и как следствие, формализовать управление предприятием в различных условиях, в том числе, кризисных. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Инновационные модели финансового менеджмента предприятия / Х. Н. Гизатуллин, И. З. Мустаев, Л. З. Фатхуллина. – Уфа: АН РБ, Гилем, 2009. – 144 с.