

ПРОБЛЕМА ЭЛИМИНАЦИИ ПОНЯТИЯ «САМОРЕГУЛИРУЕМЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОЦЕНЩИКОВ» В ТЕОРИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ГОРОБИНСКАЯ М. В.

кандидат экономических наук

ГИЛЬ С. Е.

кандидат экономических наук

Харьков

Современная оценочная деятельность носит глобальный транснациональный характер, а ее результаты затрагивают интересы всех стран на макро- и микроуровнях различных экономических систем. Информация об оценке имущества используется многочисленными сообществами бухгалтеров, финансистов, менеджеров и других специалистов для принятия ответственных управленческих решений.

В Украине и других государствах стран СНГ всевозрастающую роль в динамике эволюции теории и практики оценочной деятельности играют новые экономические институты – саморегулируемые организации (СРО) оценщиков. В экономическом научном сообществе институт СРО оценщиков, как современное нововведение, относят к значительным достижениям в развитии теории оценочной деятельности, способствующим быстрому становлению и развитию цивилизованного оценочного рынка и его инфраструктуры. На сформировавшемся рынке оценочных услуг Украины институт СРО оценщиков выступает важнейшим концептуальным элементом не только регулирования, упорядочения и совершенствования, но и фактором обеспечения дальнейшего развития теории и практики оценочной деятельности.

Реализация идеи СРО находится в тесной связи с политикой дерегулирования экономики возможностью проведения административных реформ и других структурных преобразований, направленных на создание эффективного государственного управления.

Однако ценные концептуальные положения, заложенные в институте СРО оценщиков, недопустимо далее развивать, не изменив его понятия «саморегулируемые организации (СРО) оценщиков» на «самораз-

вивающиеся организации (СРО) оценщиков». Данная проблемная ситуация, сложившаяся на сегодняшний день в теории оценочной деятельности, определяется необходимостью радикальных изменений в системе господствующих принципов и понятий сферы оценочной деятельности. Актуализация проблемы элиминации научного понятия саморегулируемые организации оценщиков обусловлена рядом факторов познавательного и методологического порядка и имеет не только практическую, но и теоретическую значимость.

Целью данного исследования является проведение философского анализа системно-структурных характеристик и особенностей научных понятий саморегулирующихся и саморазвивающихся сложных систем, определение их роли и значимости, когнитивно-эвристического потенциала, статуса, определения проблемно-познавательной области исследовательской деятельности, а также обоснование необходимости и возможности элиминации научного понятия саморегулируемые организации оценщиков.

Развитие современной теории оценочной деятельности и системы ее научных понятий невозможно без формирования новых представлений и взглядов на институт саморегулируемых организаций оценщиков, без экономико-философского осмысления и исследования их системно-структурных характеристик.

Введение в теорию и практику оценочной деятельности института СРО оценщиков обусловлено стремлением подчеркнуть не стихийно-эмпирический характер освоения нового оценочного знания, а обозначить как строго научную, институциональную, динамично развивающуюся сложную систему. В современной типологии системных объектов философии науки и технологической деятельности выделяются простые, саморегулирующиеся и саморазвивающиеся типы систем, которые принадлежат к классу мировоззренческих понятийных структур, задающих научное видение предметного мира определенной исторической эпохи [8]. Важной особенностью этих типов систем является их господствующая, доминирующая роль в естествознании: «... простых систем, как доминирующих объектов в классической науке, сложных саморегулирующихся систем – в некласси-

ческой, сложных саморазвивающихся – в постнеклассической» [8, с. 15].

Критерием различения классической, неклассической и постнеклассической рациональности является тип системной организации осваиваемых объектов, который представлен в научном знании кластером специальных научных картин мира (НКМ) и общенаучной картиной мира (ОНКМ) [7].

Простые типы системных объектов ОНКМ классической науки не рассматриваются в данном исследовании. Значительно больший научный интерес в контексте целей данного исследования представляют ОНКМ неклассической науки, где ранее в полувекковой ретроспективе доминировали представления сложных саморегулирующихся систем и ОНКМ постнеклассической науки, где и ныне доминируют современные эволюционно-синергетические представления о сложных саморазвивающихся системах. ОНКМ, как высший уровень обобщения и систематизации научного знания и представлений о живой и неживой природе, обществе и человеке, задает природно-структурное видение предмета данного исследования и тип системной организации исследуемого объекта.

Для описания и объяснения малых (простых) систем и больших (сложных) саморегулирующихся и саморазвивающихся систем вводятся представления об особой категориальной сетке. Категории представляют собой предельно широкие понятия, обладающие статусом всеобщности и необходимости. Следовательно, можно утверждать, что статус всеобщности распространяется и на понятие сложных саморегулирующихся и саморазвивающихся систем.

Результатом третьей глобальной научной революции (конец XIX в. – середина XX века) стал переход от классической к неклассической науке. Этот переход обусловлен кризисом мировоззренческих установок классического рационализма и формированием нового неклассического понимания рациональности. Завершилось формирование теории относительности и квантово-релятивистской общенаучной картины мира, в которой появилось представление о природе, как сложном динамическом и иерархизированном единстве саморегулирующихся систем. Возникают новые отрасли научного знания – кибернетика и теория систем.

В онтологической составляющей философии науки категории – части и целого, причинности, случайности и необходимости, вещи, процесса, состояния и другие, применительно к сложным саморегулирующимся системам, – обретают новые смыслы и характеристики. Эта «категориальная сетка» вводит новый образ объекта исследования – сложную систему.

В познавательной деятельности научного сообщества и ОНКМ неклассической науки господствуют представления о сложных саморегулирующихся системах, выступающих идеальным средством теоретического исследования сложных системных структур и объектов. Становление сложных саморегулирующихся систем неклассической науки происходило вместе с эволюцией представлений системного мышления и формировани-

ем общей теории систем, предложенной в конце 40-х гг. Л. фон Берталанфи. Это была одна из первых попыток обобщенного анализа системной проблематики. Л. фон Берталанфи заявил, что «общая теория систем должна стать важным регулирующим устройством в науке...» [1]. К базовому набору определений общей теории систем относят: само понятие системы, элемент, окружающую среду, структуру, организацию, модель, энтропию, обратную связь и другие. Без оперирования этими понятиями невозможно ни структурирование научного знания, ни анализ организации систем.

Идеи регулирования и саморегулирования в сложных системах развивал Н. Винер (1894 – 1964) – основоположник кибернетики и теории искусственного интеллекта. В 1948 г. вышла его главная книга «Кибернетика или управление и связь в живом и машине». «В основу этой книги были положены результаты исследований Н. Винера и мексиканского физиолога А. Розенблюта об универсальном методе управления и регулирования в различных областях, затем работы К. Шенона и Н. Винера в области теории информации, а также работы А. Н. Колмогорова и Н. Винера по теории прогнозирования» [2]. Н. Винер вместе с К. Шеноном разработал статистические основы современной теории информации, а с появлением кибернетики активизировались исследования сложных саморегулирующихся систем, так как кибернетику рассматривали как частный случай общей теории систем.

Наряду с формированием новой системы познавательных идеалов и норм неклассической науки, происходит значительное расширение поля исследуемых объектов – от малых простых систем к большим саморегулирующимся системам. «Они дифференцируются на относительно автономные подсистемы, в которых происходит массовое, стохастическое взаимодействие элементов. Целостность системы предполагает наличие в ней особого блока управления, прямые и обратные связи между ним и подсистемами. Большие системы гомеостатичны, в них обязательно имеется программа функционирования, которая определяет управляющие команды и корректирует поведение системы на основе обратных связей. Автоматические станки, заводы-автоматы, системы управления космическими кораблями, автоматические системы регуляции грузовых потоков с применением компьютерных программ и т. п. – всё это примеры больших систем в технике. В живой природе и обществе – это организмы, популяции, биогеоценозы, социальные объекты, рассмотренные как устойчиво воспроизводящиеся организованности» [8, с. 6].

Доминирование сложных саморегулирующихся систем неклассической науки началось с конца XIX в. и закончилось в середине XX в., а уже в последней трети XX в. началось становление постнеклассической науки, где доминировать стали сложные саморазвивающиеся системы.

Становление постнеклассической философии науки связано с четвертой глобальной научной революцией (70-е гг. XX в.) и с возникновением концепции универсального (осуществляемого везде и всегда) и глобального (охватывающего все и вся) эволюционизма и

эволюционно-синергетической ОНКМ, теоретический каркас которой включает теорию синергетики, системологию, теорию сложности, информационный подход, виртуальную реальность. Центром идейной кристаллизации здесь выступает принцип развития (эволюции), получивший статус фундаментально-мировоззренческой и методологической константы [3]. В научном понятии «сложные саморазвивающиеся системы» происходит реализация синтеза господствующих принципов развития и системности постнеклассической философии науки.

«Саморазвивающимся системам присуща иерархия уровней организации элементов, способность порождать в процессе развития новые уровни. Причём, каждый такой новый уровень оказывает обратное воздействие на ранее сложившиеся, перестраивает их, в результате чего система обретает новую целостность. С появлением новых уровней организации система дифференцируется, в ней формируются новые, относительно самостоятельные подсистемы. Вместе с тем перестраивается блок управления, возникают новые параметры порядка, новые типы прямых и обратных связей. Сложные саморазвивающиеся системы характеризуются открытостью, обменом веществом, энергией и информацией с внешней средой» [8, с. 7].

К сложным саморазвивающимся системам, определяющим стратегию переднего края науки и технологического развития, относят биотехнологии, геновую инженерию, системы современного проектирования, комплексы – человек – технико-технологическая система, сложные компьютерные сети, глобальные сети, интернет и другие научно-технологические достижения. К сложным саморазвивающимся системам можно отнести и сложные системы оценочной деятельности.

Одной из главных теорий, определяющих становление постнеклассической науки является синергетика, характеризующаяся следующими понятиями: самоорганизация, нелинейность, открытые сверхсложные саморазвивающиеся системы, концепция динамического хаоса, флуктуации, аттракторы самой разной природы физических, социальных, когнитивных систем. С. Степин рассматривает синергетику двойственно: как элемент в общенаучной картине мира и как модель самоорганизации сложных систем. «Я разделяю и отстаиваю точку зрения, согласно которой синергетика выступает научным знанием о саморазвивающихся системах» [8, с. 9]. Различение синергетики как аспекта общей научной картины мира и как конкретных моделей самоорганизации позволяет прояснить механизмы междисциплинарных взаимодействий при исследовании сложных саморазвивающихся систем [8].

Важнейшие функции теоретических истоков синергетики выполнила неравновесная термодинамика, которая способствовала открытию абсолютно нового проблемного поля – явления самоорганизации [6]. Под сложностью в синергетике понимается способность к самоорганизации. «Главным критерием «сложности» в синергетике выступает показатель: наличие имманентного потенциала самоорганизации, то есть, в исследуемой сложной системе при определённых условиях могут

возникнуть макроскопические явления самоорганизации» [4, с. 903]. Сложные саморазвивающиеся системы в современной ОНКМ постнеклассики, обладая синергетическими свойствами и характеристиками, могут способствовать формированию новых исследовательских стратегий.

Основные положения постнеклассической науки в целом и сложные саморазвивающиеся системы, в частности, в настоящее время находятся в стадии интенсивной разработки. В онтологическом аспекте философских оснований активно разрабатываются новые смыслы категориальной сетки саморазвивающихся систем. «В эпистемологическом аспекте философские основания постнеклассики интенсивно разрабатываются в многообразии подходов философии науки, которые анализируют процессы порождения нового научного знания с учётом социокультурных детерминант и особенностей саморазвития» [7, с. 294]. Обретает особое звучание аксиологический аспект постнеклассической философии науки, проблемы ценностного статуса науки, а постнеклассическая рациональность оценивается как точка роста новых ценностей и мировоззренческих ориентаций [7].

Принцип саморегуляции в ОНКМ постнеклассической науки выступает как архаически устаревший в теоретическом описании и объяснении сложных систем, а также утративший ценностной когнитивно-методологический компонент научного знания и, соответственно, статус господствующего принципа неклассической эпохи, определяющего стратегию развития науки. Видение предмета исследования на современном этапе может быть ориентировано образами саморазвивающейся системы.

Таким образом, теория оценочной деятельности с введением научного понятия «саморазвивающейся организации (СРО) оценщиков» обретает не только новые философские идеалы, нормы и ориентиры, но и расширяет методологические возможности совершенствования концептуально-понятийной системы теории оценки. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Берталанфи Л. фон. Общая теория систем – критический обзор // Исследования по общей теории систем: Сборник переводов / Общ. ред. и вст. ст. В. Н. Садовского и Э. Г. Юдина. – М.: Прогресс, 1969. – С. 23 – 82.
2. Винер Н. История успеха – форум программистов сисадминов/ [http\www. Cuber Forum. ru](http://www.CuberForum.ru)
3. История и философия науки. Уч. пос. для аспирантов / Под редакцией Мамзина А. С. – СПб.: Питер, 2008. – 304 с.
4. Новейший философский словарь. – Минск, 2003. – С. 903.
5. Системный анализ \ [http\www. Foman. by](http://www.Foman.by)
6. Современный философский проект. – М.: Академия – Проект, 2004. – 864 с.
7. Степин В. С. Классика, неоклассика, постнеоклассика. Критерии различения / [http//www. interos. ru](http://www.interos.ru)
8. Степин В. С. Саморазвивающиеся системы и постнеоклассическая рациональность. // Вопросы философии. – 2003. – № 8. – С. 5 – 17.