

# РОЛЬ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ В ПОСТКРИЗИСНОМ ВОССТАНОВЛЕНИИ УКРАИНЫ

**ЗИМА А. Г.**

*кандидат экономических наук*

**КОСТЯНА О. В.**

*аспирантка*

**Харьков**

Становление и развитие мирового хозяйства вообще и экономики Украины в частности не являются стабильным процессом и сопровождается возникновением кризисных явлений. Циклические колебания в хозяйственной жизни и отдельных субъектов, и государств, и мировой экономики в целом является неотъемлемой характеристикой экономического развития и вызваны рядом причин разных по характеру и степени влияния. Такие периодические подъемы и спады наблюдаются в динамике почти всех экономических показателей, как на микро-, так и на макроэкономическом уровне. В зависимости от стадии цикла, на котором находится экономика, меняются цели и характер экономической политики государства.

Вопросами применения инструментов налогового регулирования с целью определенной корректировки этапов экономического цикла занимались как иностранные ученые: Дж. Кейнс, М Фридмен, А Лаффер, П. Самуэльсон, Г. Беккер, так и украинские В. Вишневикий, А. Крисоватий, В. Мельник, А. Данилов однако вопрос применения налоговых рычагов воздействия на экономические процессы в современных украинских условиях посткризисного восстановления экономики пока что освещены недостаточно.

Целью данной работы является определение роли и основных подходов к осуществлению налогового регулирования, направленного на скорейшее посткризисное восстановление отечественной экономики.

Обычно в состоянии экономической нестабильности, вызванной циклическими колебаниями при переходе от одного состояния равновесия экономической системы к другому, возникает много негативных последствий во всех сферах общественной и экономической жизни, что значительно усложняет осуществление хозяйственной деятельности. Поэтому необходимо осуществление ряда мероприятий антикризисного государственного регулирования экономики, среди которых важную роль играет применение инструментов налоговой политики.

В конце 2008 г. в Украине, как и всем мире, наблюдалось резкое падение показателей экономического развития. В состоянии экономического кризиса необходимо было бороться с его негативными последствиями, которые проявлялись в разных сферах хозяйственной

жизни и социальных отношениях. В этот период еще более выразительными стали недостатки существующей налоговой системы. Особенно остро это проявилось в отечественных реалиях, ведь налоговая система Украины относительно молода и незрела и, следовательно, имеет значительное количество проблемных аспектов, среди которых основными является:

- ✦ неудовлетворительное выполнение фискальной функции налогов, ведь при сверхвысоком уровне налоговой нагрузки на экономику (в среднем за 2005 – 2009 гг. он составил 37,9% ВВП с учетом платежей в фонды социального назначения), наблюдается несостоятельность бюджета за счет налоговых поступлений обеспечить финансовые потребности государства. Это привело к необходимости обращаться за международными ссудами: Украина заняла первое место по объемам финансовой помощи среди стран Восточной Европы в период мирового финансово-экономического кризиса. С осени в 2008 г. страна привлекла 32,5 млрд долл. кредитов [8];
- ✦ значительные недостатки отечественного налогового законодательства: нестабильность, неоднородность и сложность нормативно-правовой базы налогообложения, а также ее несогласованность с другими законодательными актами. Все это, с одной стороны, усложняет предпринимательскую деятельность, ограничивает возможность формирования субъектами ведения хозяйства финансовой политики в долгосрочной перспективе. С другой же стороны, создает возможности для использования теневых схем для уклонения от налогообложения;
- ✦ недостатки внутренней структуры системы налогообложения: большое количество налоговых платежей, большинство из которых имеет низкую фискальную эффективность; параллельное сосуществование в налоговой системе двух подсистем – общей и упрощенной; нерациональная система налоговых льгот, неудовлетворительное выполнение налогами стимулирующей функции.
- ✦ несовершенная и расходная система администрирования налогов: проблемы, связанные с несвоевременным возмещением НДС предпринимателям, наличие существенных расхождений в процессе ведения налогового и бухгалтерского учета; короткие базовые налоговые периоды по основным налогам сравнительно с другими странами, что ведет к необходимости увеличения расходов на составление налоговой отчетности, а также изъятие оборотных средств предприятия для уплаты налогов [4].

В период финансово-экономического кризиса в стране не было проведено значительных мероприятий налогового регулирования, направленных на поддержку и стимулирование субъектов хозяйствования.

В соответствии с теоретическими принципами осуществления государственной экономической политики, сформулированных Д. Кейнсом на стадии экономического спада и посткризисного восстановления, необходимо осуществлять мероприятия, направленные на увеличение свободных средств у экономических субъектов, которые они имели бы возможность тратить, стимулируя таким образом рост отечественной экономики. С этой целью, среди других мероприятий государственного антикризисного регулирования, также стоит уменьшать налоговую нагрузку на субъектов, путем смягчения условий налогообложения, предоставления налоговых льгот. Но, как отмечалось выше, сейчас Украина не имеет значительного количества ресурсов, государство вынуждено привлекать иностранные кредиты, а следовательно, не в состоянии осуществлять широкомасштабные мероприятия, направленные на стимулирование путем предоставления налоговых льгот значительного количества субъектов. Поэтому необходимым является выбрать такие сегменты, где подобное стимулирование будет самым результативным. Для этого нужно разобраться с причинами и характером финансово-экономического кризиса.

**Б**езусловно, кризис является достаточно сложным явлением в экономической жизни и нашей страны, и всего мирового хозяйства в целом. Изучению цикличности экономических процессов и осуществлению антикризисного государственного регулирования посвящали свои работы ведущие экономисты мира, начиная из 1854 г., когда имел место первый экономический кризис, развернувшийся в Англии. Однако с течением времени изменилась мировая экономика, ее охватили сложные процессы, такие как интеграция и глобализация. Экономические циклы, а следовательно и кризисы, как их составляющая, сейчас распространяются не на отдельную страну или регион, а все мировое хозяйство. Однако, невзирая на мировой масштаб

кризиса, надо иметь в виду, что в каждом государстве он имеет свои особенности, а следовательно и методы посткризисного возобновления надо выбирать с учетом специфики каждой отдельно взятой экономики.

Существует несколько взглядов, относительно трактовки текущего экономического кризиса в Украине (табл. 1).

Кроме отмеченных выше факторов, которые повлекли кризис в экономической сфере, ученые выделяют также ряд причин, связанных с финансовым сектором, – это и чрезмерное кредитование в последние годы, и привязка гривны к доллару, и высокая степень долларизации экономики, и др. [7].

Следовательно, среди причин кризиса в Украине, кроме негативных мировых тенденций, следует выделить такие, как изношенность производственной базы, физическая и моральная, необходимость замены основного капитала для перехода к высокотехнологичному производству.

**С**целью скорейшего посткризисного восстановления экономики необходимыми являются изменения в ее структуре. На данный момент отечественная экономика находится на индустриальной стадии, основу отечественной промышленности представляют третий и четвертый технологический уклады, однако вместе с ними существуют, хоть их не очень много, и предприятия пятого уклада. Следует отметить, что общемировой тенденцией сейчас является переход к шестому технологическому укладу, то есть отставание отечественной экономики является существенным, и переход к следующему технологическому укладу и посткризисное восстановление национального хозяйства может затянуться на длительный срок

Выход из кризиса будет тем более легким и более быстрым, чем оперативнее обеспечится внедрение высоких индустриальных технологий. В сфере налогового регулирования очень важно создание лояльных условий налогообложения, ввода специальных режимов, предоставления существенных налоговых преференций именно таким предприятиям. Будет способствовать обновлению основных фондов также и введение таких

Таблица 1

Подходы к трактовке текущего экономического кризиса в Украине

Характер кризиса	Сторонники трактования	Причины
Кризис, связанный с противоречиями процессов производства и потребления [3]	Ингульский В. (перепроизводства), Пинзеник В. (сверхпотребления)	Недостаточный уровень развития экономики, несовершенная структура (преобладания сырьевого) производства, технологическое отставание, высокая изношенность оборудование, как следствие – низкие эффективность и конкурентоспособность
Сочетание малого и большого циклов [1, 5]	Пасхавер В., Глазьев С.	Основной кризис – длинноволновой, он предопределен исчерпанностью инновационной базы. Этот кризис совпал во времени с малым кризисом, причина которого – обновление основного капитала
Глубокие социально-экономические превращения [2]	Згуровский В.	Масштабные изменения в экономике и обществе, которые по своему содержанию существенно отличаются от длинноволновых кризисов. В основе таких изменений – «фундаментальные экономические превращения, глобальное перераспределение собственности и дальнейшее стирание конфигурации мира с возникновением новых центров власти» [2]

нормативов амортизационных отчислений, которые будут стимулировать такой процесс.

По своей сути налоги в отечественной экономике должны перестать быть преимущественно фискальным инструментом, причем недостаточно эффективным, а перейти к выполнению роли регулятора экономических процессов. Для этого необходимым является реформирование существующей налоговой системы, устранения её недостатков. Ведь в благоприятной среде, где налоги будут умеренными, а процесс налогообложения менее сложным и затратным, происходит рост хозяйственной активности.

Необходимость такого реформирования была осознана правительством, и нашла свое отображение в проекте Налогового кодекса [9]. Однако перечень мероприятий налогового стимулирования инновационной деятельности отечественных предприятий не достаточно существенен. ■

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Глазьев С. Ю. Мировой экономический кризис как процесс замещения доминирующих технологических укладов // Вопросы экономики.– 2009.– № 3.– С. 26 – 38.

2. Згуровський М. Болісне одужання через кризу // Дзеркало тижня.– 2008.– № 28.– С. 7.

3. Ингульский В. Глобальный гамбит // Еженедельник 2000.– 2009.– № 43.– С. 6.

4. Нікітішин А. О. Адміністрування податків в умовах фінансово-економічної кризи // Фінанси України.– 2010.– № 1.– С. 38 – 45.

5. Пасхавер О. Ура, ми на «дні»? // Дзеркало тижня.– 2009.– № 18.– С. 7.

6. Пороховський О. А. Економічна криза як рубіж сучасного світового і національного розвитку / Економічна теорія.– 2009.– № 1.– С. 11.

7. Чухно А. А. Сучасна фінансово-економічна криза: природа, шляхи і методи її подолання // Економіка України.– 2010.– № 1.– С. 4 – 18.

8. Україна посіла перше місце у Східній Європі за обсягами міжнародної допомоги в період кризи.– [Електронний ресурс].– Режим доступу <http://www.fisco-d.com/?module=news&action=view&id=7354>

9. Проект Податкового кодексу України № 7101-1П від 21.09.2010.– [Електронний ресурс].– Режим доступу [http://gska2.rada.gov.ua/pls/zweb\\_n/webproc4\\_1?id=&pf3511=38590](http://gska2.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=38590)

УДК 336.225(477)

## ВЕРОЯТНОСТНЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ НАЛОГОВОГО РИСКА ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

ИВАНОВ Ю. Б.

доктор экономических наук

ЛОСЕВА Ю. М.

Харьков

Обеспечение финансовой безопасности государства является актуальной задачей для многих стран. Эта задача становится приоритетной перед опасностью повторного возникновения финансового кризиса, который сказывается как на деятельности отдельных субъектов хозяйствования, так и на финансовом положении государства. Налоги служат источником обеспечения финансирования важнейших общественных потребностей: развития экономики, поддержки социальной сферы, то есть налоги являются важнейшим фактором обеспечения безопасности государства.

Вопрос финансовой безопасности уже давно привлекает внимание многих ученых. Такие ведущие ученые, как Л. Абалкин, В. Амитан, М. Кизим, Т. Клебанова, О. Черняк, Г. Пастернак-Таранущенко и другие в своих работах систематически отражают различные аспекты обеспечения финансовой безопасности государства. Вместе с тем влияние налоговых факторов на экономи-

ческую и финансовую безопасность остаются недостаточно исследованными.

Целью данной статьи является разработка вероятностного подхода к оценке налогового риска финансовой безопасности государства.

Экономическая безопасность определяется как сложная многофакторная категория, характеризующая способность национальной экономики к расширенному воспроизводству в целях удовлетворения на определенном уровне потребностей населения и государства, противостояние действию дестабилизирующих факторов, создающих угрозу устойчивому сбалансированному развитию страны, обеспечение конкурентоспособности национальной экономики в мировой системе хозяйствования [7, с. 38].

В литературе упоминаются различные составляющие экономической безопасности государства (табл. 1).

По данным табл. 1 видно, что финансовая безопасность является одним из основных элементов экономической безопасности государства, в то же время в литературе не существует единого подхода к определению понятия «финансовая безопасность». В соответствии с Концепцией экономической безопасности Украины финансовая безопасность – это защищенность финансовых интересов субъектов хозяйствования на всех уровнях финансовых отношений, обеспеченность домашних хозяйств, предприятий, организаций и учреждений, регионов, отраслей, секторов экономики, государства

финансовыми ресурсами, достаточными для удовлетворения их потребностей и выполнения существующих обязательств [8, с. 12].

**Н**алоги, являясь основным источником государственных доходов, становятся важнейшим фактором обеспечения финансовой безопасности государства. Вместе с тем, налоги в качестве ресурсного фактора могут быть для государства как средством обеспечения безопасности (доходная база бюджета), так и причиной усиления угроз и рисков (сокращение налоговых поступлений в бюджет). Таким образом, в налогах и налоговой политике следует видеть: ресурсы и инструмент обеспечения экономической и финансовой безопасности – с одной стороны и фактор риска – с другой (рис. 1).

По мнению О. М. Десятнюк, риск налогообложения – это возможность возникновения негативных для налоговой сферы экономических и социальных последствий из-за неэффективности ее построения и функционирования, тактики и стратегии налоговой деятельности или влияния внешних факторов [6, с. 109].

Целесообразно соотнести момент проявления определенного налогового риска, который может привести к снижению налоговых поступлений в государственный бюджет, с этапами бюджетного процесса. В соответствии с Бюджетным Кодексом Украины основными этапами бюджетного процесса являются: составление проектов бюджетов, рассмотрение и принятие закона о Государственном бюджете Украины, решений о местных бюджетах, исполнение бюджета, подготовка и рассмотрение отчета об исполнении бюджета и принятие решения по нему [1, с. 19]. Распределение налоговых рисков по этапам бюджетного процесса приведено в табл. 2.

Для расположения рисков по приоритетам, их классификации и количественной оценки используется построение карты рисков. Данные табл. 2 иллюстрирующие результаты сценарного анализа, могут быть использованы при процедуре ранжирования налоговых рисков.

При построении карты налоговых рисков (рис. 2) определяется граница терпимости государства к налоговым рискам бюджетного процесса. Эта граница позволяет сделать вывод, что риски А, Г, Д требуют постоянного

внимания с точки зрения управления, однако это не означает, что риски, находящиеся в приемлемых границах, следует игнорировать.

Объем налоговых поступлений государства – величина стохастическая, которая зависит от множества факторов, а сам налоговый риск можно оценить вероятностью наступления рискованной ситуации.

Бюджетным кодексом Украины предусмотрена возможность внесения изменений в Государственный бюджет Украины в случае, если по результатам квартального отчета об исполнении Государственного бюджета Украины имеет место недополучение доходов общего фонда более чем на 15% суммы, предусмотренной росписью государственного бюджета на соответствующий период [1, с. 48]. Следовательно, данный пятнадцатипроцентный барьер является предельно допустимым для государства, поэтому его можно использовать в качестве граничного риска доходов бюджета. Так как налоговые поступления составляют примерно 80% доходов бюджета [2, с. 297], то относительно граничного значения риска общих дохо-

**Таблица 1**

**Элементы экономической безопасности государства**

Элемент	Гец В. и др. [4, с. 56]	Пастернак-Таранушенко Г. [10, с. 34]	Городецкий А. [5, с. 45]	Воропай М. и др. [3, с. 15]	Мунтян В. [9, с. 97]	Шлемко В., Бинько И. [11, с. 25]
финансовая	+	+	+	+	+	+
энергетическая	+	+		+	+	+
технологическая	+		+	+	+	+
продовольственная	+			+	+	+
ресурсная		+		+	+	+
социальная	+	+			+	
экологическая	+	+			+	
внешнеэкономическая	+			+		+
демографическая	+	+			+	
военная		+			+	+
таможенная			+			
инновационная	+					
ценовая		+				
пищевая		+				
противовицихийная				+		
политическая		+				
теневая экономика					+	
уголовная		+				
медицинская		+				
информационная					+	
инфляционная			+			
валютная			+			

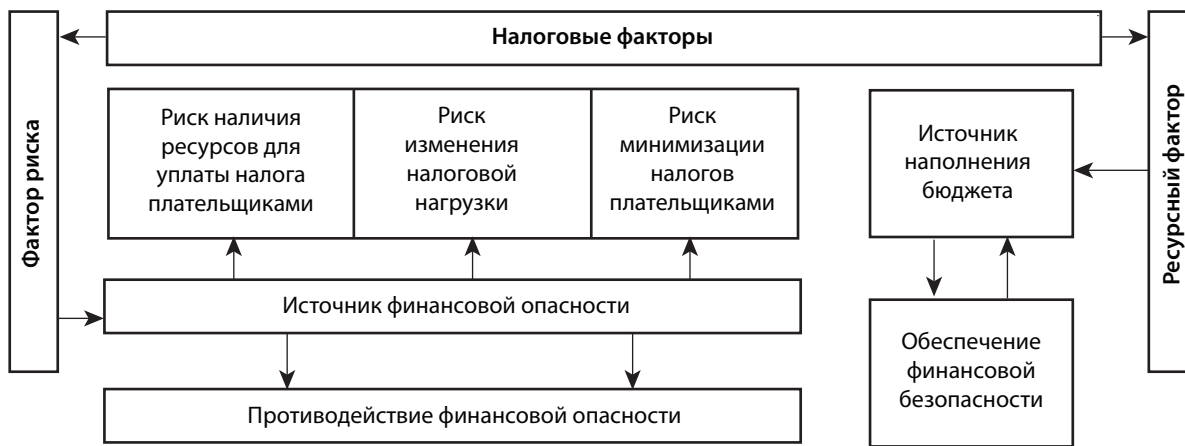


Рис. 1. Налоговые факторы финансовой безопасности государства

Таблица 2

Распределение налоговых рисков в соответствии с этапами бюджетного процесса

Этап	Составляющие этапа	Налоговый риск	
Составление проектов бюджетов	Определение источников дохода	Риск наличия ресурсов для уплаты налога плательщиками	А
	Планирование и прогнозирование налоговых поступлений	Риск изменения соотношения величины затрат и налоговых поступлений	Б
	Принятие решения, изменение законодательства	Риск изменения налоговой нагрузки	В
Исполнение бюджета	Учет налоговых поступлений	Риск минимизации налогов плательщиками	Г
	Возврат средств, излишне уплаченных налогоплательщиками	Риск изменения соотношения величины затрат и налоговых поступлений	Б
Подготовка и рассмотрение отчета об исполнении бюджета и принятие решения по нему	Бюджетный дефицит / профицит	Общий риск налоговых поступлений	Д



Рис. 2. Карта налоговых рисков

дов бюджета, граничный риск налоговых поступлений может быть зафиксирован на уровне 12% ( $15\% \cdot 80 / 100$ ).

Возможность возникновения рискованных ситуаций при различных уровнях рисков представим в виде нормального закона распределения (рис. 3), где наиболее возможной ситуацией (P2) является достижение объема налоговых поступлений при запланированном государством уровне бюджетного дефицита. Менее возможными ситуациями являются получение запланированных государством налогов при равенстве доходов и расходов бюджета (P3), а также получение налоговых поступлений ниже ранее определенного двенадцати-процентного уровня (P1).

Таким образом, площадь, ограниченная функцией нормального закона распределения, разделена на 4 сегмента (рис. 3):

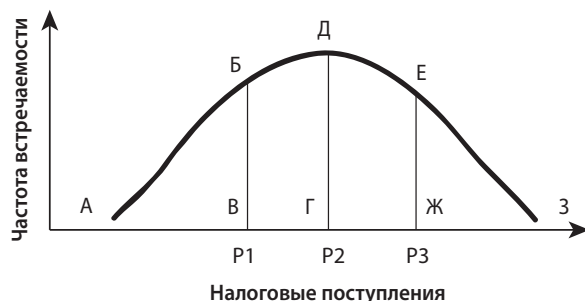
1. Безрисковый сегмент (ЕЖЗ), который характеризуется таким объемом налоговых поступлений, при котором достигается превышение доходов над расходами бюджета.

2. Сегмент приемлемого риска (ГДЕЖ), который характеризуется таким объемом налоговых поступлений, при котором возникает запланированный государством уровень бюджетного дефицита;

3. Сегмент допустимого риска (БВГД), когда объем налоговых поступлений составляет не меньше 88%

от суммы налоговых поступлений, при которых достигается равенство доходов и расходов бюджета, но ниже объема поступлений, предусмотренных сегментом приемлемого риска.

4. Сегмент критического риска (АВВ), который характеризуется недополучением налогов более чем на 12% суммы, предусмотренной росписью государственного бюджета на соответствующий период.



**Рис.3. Плотность вероятностей налоговых поступлений**

Таким образом, площадь выявленных сегментов будет равна вероятности появления ситуации с соответствующим уровнем налоговых поступлений. По характеру кривой можно судить о состоянии экономики, стабильности налоговых доходов бюджета. Ведь чем более пологой будет функция плотности вероятности, тем большим ожидается разброс значений объема налоговых поступлений, что свидетельствует о неустойчивом состоянии экономики государства. Предложенный вероятностный подход может служить основой для оценки эффективности налоговой политики, а также быть фундаментом последующей разработки методики оценивания налоговых рисков государства. ■

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бюджетний кодекс України.– Харків: «Одіссей», 2010.– 104 с.
2. **Борисов Е. Ф.** Экономическая теория: Учеб. пособие.– 2-е изд., перераб. и доп.– М.: Юрайт, 1999.– 384 с.
3. **Воропай Н. И., Славин Г. Б., Чельцов М. Б.** Энергетическая безопасность – важнейшая составляющая и основа экономической безопасности // Вісник Українського Будинку економічних та науково-технічних знань.– 1998.– № 6.– С. 14 – 17.
4. **Геєць В. М., Кизим М. О., Клебанова Т. С., Черняк О. І.** та ін. Моделювання економічної безпеки: держави, регіону, підприємства: Монографія.– Х.: ВД «ІНЖЕК», 2006.– 240 с.
5. **Городецкий А.** Вопросы безопасности России // Экономист.– 1995.– № 10.– С. 44 – 50.
6. **Десятнюк О. М.** Концептуальні основи теорії ризиків у сфері оподаткування // Фінанси України.– 2009.– № 10.– С. 107 – 115.
7. **Жаліло Я.** Стратегія забезпечення економічної безпеки України. Пріоритети та проблеми імплементації // Стратегія національної безпеки України в контексті досвіду світової спільноти.– К.: Сатсанга, 2001.– 224 с.
8. Концепція економічної безпеки України / Ін-т. економ. прогнозування; Кер. проекту В. М. Геєць.– К.: Логос, 1999.– 56 с.
9. **Мунтян В. І.** Економічна безпека України.– К.: КВІЦ, 1999.– 462 с.
10. **Пастернак-Таранушенко Г. А.** Економічна безпека держави. Підручник для осіб, що навчаються за фахом «Службовець, державного управління».– К.: ІДУС при Кабміні України, 1994.– 140 с.
11. **Шлемко В. Т. Білько І. Ф.** Економічна безпека України: сутність і напрямки забезпечення: Монографія.– К.: НІСД, 1997.– 144 с.