

АНАЛИЗ И ОБОСНОВАНИЕ ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ УПРАВЛЕНИЯ РАСХОДАМИ

АДЫРОВА Т. И.
аспирантка

Одесса

При условиях глобализации и интеграции национальной экономики, неопределенности и изменчивости рыночной среды, когда большинства рынкам присущая развитая структура конкуренции, поиск путей повышения эффективности деятельности предприятий, должен осуществляться именно в плоскости управления расходами. Расходы определяют базу, на основании которой формируются все другие экономические показатели, которые используются для разработки и принятия управленческих решений. Следовательно, от того, насколько они будут целесообразными и экономически обоснованными зависит и качество этих решений.

Анализом и обоснованием приоритетных направлений управления расходами занимались много ученых: Авдеенко В. И., Альгина Т. Б., Нечаева О. Д., Ковжик М. А., Безруких П. С., Палий В. Ф., Шеремета А. Д. и другие, но на сегодня поиск приоритетных направлений управления расходами все же остается актуальным.

Цель статьи – проанализировать и обосновать приоритетные направления управления расходами, получить эффективный инструмент влияния на расходы с целью эффективного управления ими.

Реструктуризация экономики и переход к рыночным отношениям предопределяет необходимость повышения эффективности производства и конкурентоспособности продукции на основе внедрения рациональных методов управления расходами, поиска внутренних производственных резервов и повышения уровня творческой инициативы руководителей предприятий. Повышенное внимание и заинтересованность руководителей и специалистов финансово-экономических служб к проблеме управления расходами объясняется еще и тем, что сегодня практически исчерпали себя экстенсивные способы увеличения прибыли.

Исследования позволили сформулировать основные общие проблемы, присущие большинству отечественных предприятий, которые необходимо решать для построения эффективной системы управления расходами. Определение путей управления расходами промышленных (винодельных) предприятий – чрезвычайно многоаспектная проблема, которая может быть распределена на множество направлений. Выделение приоритетных направлений в этой области предопределено, прежде всего, современными тенденциями развития и функционирования производства. Сегодня эти тенденции можно свести к следующему:

- ✦ повышение сложности и качества производимой продукции;
- ✦ расширение и усложнение процессов производства и работ по обслуживанию и управлению производством;
- ✦ автоматизация и механизация процессов;
- ✦ снижение трудоемкости производства;
- ✦ диверсификация видов деятельности предприятий.

При условиях тотальной автоматизации и механизации производства удельный вес прямых расходов в себестоимости продукции постоянно снижается. Следовательно, становится понятным, что для современной экономической практики характерным должен стать поиск путей управления не теми расходами, которые можно непосредственно отнести к конкретному изделию (прямыми), а именно непрямыми расходами. Усиление таких тенденций увеличивает потребность товаропроизводителей в расширении информации о величине расходов производства, не искаженной в результате некорректного распределения не прямых расходов [2].

В составе не прямых расходов винодельного предприятия наибольшую часть занимают расходы на обслуживание производства и управление предприятием.

Во время анализа не прямых расходов в основном рассматриваются две проблемы: рациональное группирование этих расходов и обоснованное распределение между отдельными калькуляционными единицами (объектами управления).

Если говорить о классификации не прямых расходов и проблемах их учета, то основным недостатком здесь выступает излишне укрупненное группирование. На этот недостаток указывают много авторов, которые занимаются вышеназванной проблемой [3, 4, 5, 6]. Сегодня не прямые расходы группируются по таким комплексным статьям: общепроизводственные расходы, административные, расходы на сбыт и другие операционные расходы. В этом контексте следует обратить внимание на то, что на отечественных предприятиях традиционно отсутствует учет по месту возникновения расходов, что приводит к невозможности их контроля и анализа. Смета общепроизводственных расходов, обычно, настолько обобщена, что в ней не прослеживается участие отдельных служб и отделов в формировании расходов, а это, в свою очередь, приводит к невозможности определения, как влияют расходы того или другого отдела на конечные результаты.

При современных условиях перестройки хозяйственного механизма в отечественной промышленности необходимо ликвидировать отсутствие оценки результатов работы отдельных подразделов предприятия, их вноса в общий результат работы. Поэтому очень важным появляется вопрос организации учета расходов по местам их возникновения и установления ответственных за расходование этих ресурсов.

В период становления рыночных отношений предприятия оказываются в постоянно переменчивой экономической ситуации и крайне нестабильных условиях. Структуры и методы управления, которые в западных компаниях отработывались в течение многих лет, не могут быть перенесены на отечественные предприятия механически, без учета конкретных внутренних и внешних условий.

Следовательно, появляется вопрос разработки системы формирования и распределения не прямых расходов, адаптированной к отечественным условиям производства, которая будет обеспечивать системный подход и отвечать современным требованиям.

Высокая точность распределения расходов требует соответственно и больших расходов на организацию учетного процесса, потому необходимо найти компромиссное решение между точностью и расходами на ее обеспечение.

Точность оценки расходов на отдельных ассортиментных позициях производимой продукции определяется:

- ✦ уровнем технических средств измерения и контролю расходов;
- ✦ методикой распределения не прямых расходов;
- ✦ квалификацией административно-управленческих кадров.

Попытки найти наиболее оптимальный метод распределения не прямых расходов в последние десятилетия были вызваны не только необходимостью точного калькулирования, но и потребностью менеджмента в более объективной информации о расходах. Себестоимость продукции, рассчитанная на основе принципов финансовой отчетности, не пригодна для разработки и принятия управленческих решений, однако большин-

ство руководителей используют именно эту информацию для обоснования своих решений, что не наилучшим образом отражается на их эффективности.

Таким образом, ввиду повышенных требований современного менеджмента об установлении ответственности за каждое место возникновения расходов, вновь созданный методический подход должен быть, по нашему убеждению, адекватным взносу каждого сотрудника, подраздела, подсистемы управления и т. п. в общее дело. Кроме того, все участники системы управления должны быть проанализированы на предмет их целесообразности в этой системе.

Формулировка такой целевой установки максимально отвечает современным тенденциям развития экономики, информационного обеспечения процессов принятия управленческих решений и мотивации персонала. Такая система предусматривает, прежде всего, формулировки четких функций и заданий, диагностирования возможности выполнения этих функций, в рамках существующей организационной структуры, но при необходимости перестройки функционально-структурных отношений, четкого определения ответственности и полномочий отдельных служб, установления рациональных документальных и информационных потоков, а следовательно, позволяет связать управление расходами с организационной структурой предприятия, осуществляя его на всех уровнях управления [1].

Построение эффективной системы управления расходами нуждается в разработке определенной методологии достижения заданной цели. Можно сделать вывод о необходимости разработки методических подходов к анализу и оптимизации общей структуры управления, концептуальные положения которой лягут в основу методических подходов к формированию и распределению не прямых расходов с целью их оптимизации. Кроме этого, целесообразно будет обратиться к прогнозированию расходов с целью разработки прогнозной модели уровня расходов, который будет обеспечивать желаемое значение основных финансовых показателей, при достижении которых деятельность предприятия можно считать стабильной и конкурентоспособной. Наличие мощных и доступных информационных технологий позволяет сегодня более широко использовать на практике формальные методы прогнозирования. Глубокая проработка исходной информации может быть использована с большей эффективностью. При этом создаются дополнительные возможности для:

- ✦ рассмотрению большего массива данных;
- ✦ более глубокого анализа причинно-следственных связей в реальных процессах;
- ✦ рассмотрению большего числа прогнозных вариантов и путей их достижения;
- ✦ повышение точности и достоверности прогноза [7].

Использование прогнозирования, как инструмента для обоснования управленческих решений, нуждается в корректном поведении с этим инструментом. Это касается в первую очередь следующего:

- ✦ правильный выбор метода прогнозирования в соответствии с целью прогноза, объемом и характером имеющейся информации, поскольку, с одной стороны, это решение должно обеспечить функциональную полноту, достоверность и точность прогноза, а с другой – уменьшить расходы времени и средств на прогнозирование;
- ✦ использование научно обоснованной нормативной базы;
- ✦ осуществление верификации результатов прогноза. Верификация или проверка адекватности прогнозной модели снижают вероятность ошибки и связанных с ней убытков в практической деятельности. Верификация прогноза может осуществляться разными способами, в том числе и основным из них – путем практической реализации прогноза.

Подытоживая все вышеизложенное, можно диагностировать следующие задания анализу и обоснования приоритетных направлений управления расходами винодельных предприятий, которые можно рассматривать как базовые при построении эффективной системы управления производственными системами:

1. Необходимость разработки методических подходов к анализу существующих систем управления на предмет избежания дублирования и параллелизма выполняемых функций и неравномерной нагрузки в разных элементах этой системы, то есть осуществить оптимизацию общей структуры управления, которое станет предпосылкой для организации рационального формирования формирования и объективного распределения не прямых расходов и позволит управлять ими с учетом особенностей деятельности каждой структурной единицы, осуществляя управление на всех уровнях и мотивировать персональную ответственность за уровень понесенных расходов.

2. Определение критериев формирования и распределения не прямых расходов и разработка соответствующих методических подходов, которые позволят осуществлять обоснованное распределение вышеупомянутых расходов не только между отдельными видами производимой продукции, но и отдельными подразделениями (подсистемами управления) и даже отдельными исполнителями (элементами подсистем управления) с целью оперативного контроля процесса их формирования, анализа и определения резервов снижения этих расходов.

3. Разработка экономико-математических моделей для прогнозирования уровня расходов, который бы обеспечивал эффективность производства и стабильность финансового состояния и, соответственно, конкурентоспособность предприятия в рыночной среде.

Решив сформулированные выше задания, можно получить эффективный инструмент влияния на расходы с целью эффективного управления ими. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Управление крупным предприятием: Монография / Под. общ. ред. Н. А. Будагьянца и научн. ред А. В. Козаченко.– К.: Либра, 2006.– 328 с.
2. Управление затратами на предприятии: Учеб. пособие./ Ред. Г. А. Краюхин.– 3-изд.– Спб.: Бизнес-пресса, 2006.– 255 с.
3. **Корецький М. Х.** Управлінський облік: Навч. посібник.– К.: Центр навчальної літератури, 2007.– 296 с.
4. **Кириленко І. Г.** Удосконалення системи фінансово-економічних відносин у діяльності агропромислового виробництва в Україні / І. Г. Кириленко // Економіка АПК.– 2006.– № 9.– С. 3 – 9.
5. Аналіз вигід і витрат: [практ. посібник / під ред. С. Соколика].– [2-ге вид.].– К.: Основи, 2000.– 176 с.
6. **Турило А. М.** Управління витратами підприємства: Навч. посібник.– К.: Центр навчальної літератури, 2006.– 120 с.
7. **Череп А. В.** Шляхи і напрямки зниження собівартості продукції / А.В. Череп // Вісник Технологічного університету Поділля.– 2004.– № 6.– С. 178 – 181.