

АДАПТАЦИОННЫЙ МЕХАНИЗМ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

ДЕРКАЧ М. Н.

кандидат экономических наук

Харьков

В условиях усиления процессов международной экономической интеграции особую актуальность приобретает исследование механизмов эволюционного развития институциональной системы экономики. Это связано в первую очередь с тем, что эффективное функционирование экономики Украины как элемента мирового социально-экономического пространства зависит от степени согласования действующей институциональной системы с характеристиками внешней институциональной среды. Во-вторых, в условиях интенсивного внешнего влияния сохранение институциональной стабильности требует многократного укрепления системы рыночных институтов, усиления ее интегративных качеств. В то же время, накопленный опыт институциональных изменений показал, что институциональные преобразования, проводимые государством, дают позитивные результаты только после того, как привносимые институты преобразуются в элементы собственного содержания. Это заставляет обратить повышенное внимание на эволюционные пути и механизмы институционального развития.

Проблемы возникновения и развития социально-экономических институтов привлекали внимание ученых деятелей на протяжении всей истории общественной мысли. Закономерности институциональных изменений исследовали К. Маркс, Г. Спенсер, Т. Парсонс, К. Менгер, Й. Шумпетер, Д. Кондратьев, Ф. Хай-

ек. Эволюционное развитие институтов получило всестороннее отражение в трудах Т. Веблена, Д. Норта, Р. Нельсона, С. Уинтера, Д. Ходжсона. Значительный вклад в разработку теории институциональных изменений переходной экономики внесли отечественные авторы Т. Артемова, С. Архиреев, Г. Ватаманюк, В. Геец, В. Голиков, А. Гриценко, В. Дементьев, П. Ещенко, В. Липов, В. Мандибура, В.Малый, О. Прутська, В. Тарасевич, А. Чаусовский, О. Яременко.

Вместе с тем ряд аспектов эволюционного институционального развития является в недостаточной мере изученным. В частности, сравнительно мало внимания уделяется проблемам институциональной адаптации, которая выступает ключевым элементом эволюционного процесса. *Цель* данной работы – уточнить влияние адаптационных процессов на институциональное развитие экономики в современных условиях.

Концептуальные основы теоретического изучения адаптации институтов были заложены в работах Т. Веблена. Он одним из первых обратил внимание на существование взаимосвязи между процессами адаптации институтов, индивидуумов и развитием социально-экономической системы. Согласно воззрениям ученого, эволюция общественного устройства представляет процесс отбора социально-экономических институтов, который, в свою очередь, происходит вследствие вынужденного приспособления индивидуумов к изменяющемуся окружению [1, с. 200]. Исследуя эволюцию социально-экономических институтов, Т. Веблен анализировал следующие взаимозависимости: адаптация индивидуумов и возникновение новых институтов, адаптация индивидуумов к институциональным изменениям, адаптация

институтов к изменившимся обстоятельствам (включая изменения других институтов), адаптация институтов и развитие социально-экономической системы. С точки зрения современных проблем институционального развития украинской экономики особый интерес представляет дальнейшее рассмотрение адаптационных процессов на уровне институциональной системы.

Основополагающим признаком зрелой, сформировавшейся институциональной системы выступает целостность. Целостность проявляется в существовании системных, интегративных свойств, несводимых к свойствам или сумме свойств частей, образующих систему. Относительно внешней среды целостная система выступает и воспринимается как нечто единое целое, своего рода, «единица», связанная с окружением. При этом открытая система постоянно испытывает на себе возмущающие воздействия, как со стороны внешней среды, так и внутри системы. И те, и другие оказывают дезорганизующее влияние на ее функционирование и ведут к росту системных рисков. Применительно к развитию институциональных систем О. Яременко обосновал применение понятия институционального риска, под которым подразумевается вероятность невыполнения координационных и интегрирующих функций институциональной системы [3, с. 174]. Риски реализуются как снижение упорядоченности и эффективности функционирования хозяйственной системы. Рассмотрим подробнее причины их образования.

Фундаментальным источником институциональных рисков выступают внутренние противоречия институциональной системы. Они обусловлены рядом причин, среди которых институциональная инертность. Она проявляется в неспособности институтов автоматически, своевременно изменяться в ответ на изменения в среде функционирования, и объясняется тем, что институты, вследствие присущих им механизмов самозакрепления и самовоспроизводства, обладают свойством продолжать свое существование в неизменных формах неопределенно долго. Институциональная инертность приводит к несоответствию институтов, сформированных в условиях предшествующих периодов развития, другим элементам общественной системы, изменившимся под влиянием факторов природной, политической, экономической, технологической среды.

Другой причиной образования внутренних противоречий институциональной системы выступает разнородный характер ее элементов, представленных социально-экономическими,

правовыми, технико-технологическими институтами. Все они, помимо общесистемных закономерностей функционирования, подчиняются закономерностям соответствующих подсистем общества – экономики, политики, технико-технологической системы, и, в силу этого, имеют разную продолжительность функционирования и могут находиться на разных этапах развития.

В условиях глобализации социально-экономического пространства источником рисков институциональной системы выступает также интенсивное влияние внешней среды. В данных условиях внешние информационные потоки начинают играть аномально большую роль. Аномальность проявляется в опасности стирания части генетической информации институциональной системы. Данная информация отражает содержание базовых социальных институтов, сформировавшихся в течение тысячелетий, выражающих национально-этническую самобытность и представляющих механизмы, обеспечивавшие продолжение существования данной социальной общности в изменяющихся условиях [3, с. 43]. Это приводит к ослаблению защитных сил институциональной системы, ее способности противостоять внешним воздействиям.

Указанные явления ведут к усилению дезорганизации системы и выступают предпосылкой институционального кризиса, либо институциональной катастрофы. Однако исторический опыт показывает, что во многих случаях институциональная катастрофа не приводит полному разрушению институциональной системы. Так, после разрушения институциональной структуры советского общества социум продолжал существование. Это заставляет предположить существование устойчивых взаимосвязей, механизмов, обеспечивающих сохранение каркаса институциональной системы и воспроизводство важнейших институциональных функций в долгосрочном периоде.

Для обозначения процесса организации институциональных изменений предлагается использовать термин адаптационный механизм институциональных изменений хозяйственной системы (АМ). АМ определяется как совокупность элементов, устойчивое взаимодействие которых приводит к саморегуляции и саморазвитию институциональной системы. Действие адаптационного механизма институциональных изменений включает процессы, обеспечивающие сохранение качественной определенности содержания компонентов системы и взаимосвязей между ними, сохранение ее внутренних отличительных свойств в условиях постоянных возмущающих воздействий внутренней и внешней среды.

Тенденция к самосохранению, как отмечает Т. Парсонс, наиболее общим образом выражена в концепции равновесия [5, с. 546]. Равновесие представляет особое состояние соответствия между компонентами, функциями системы, когда внутренние тенденции к изменению отсутствуют [6]. Нарушение равновесного состояния приводит в действие механизм отрицательной обратной связи, который состоит в осуществлении контр-воздействия, противостоящему тому, которое послужило причиной нарушения равновесия и приводит к его восстановлению. Процесс обратной связи, за счет которого система получает возможность возвратиться в равновесное состояние, представляет адаптацию системы к возмущающим воздействиям. Сходную точку зрения находим в трудах А. Богданова: «В равновесных системах, – системах, сохраняющих свое строение в данной среде, адаптация происходит в направлении восстановления равновесия» [3, с. 248]

Таким образом, применительно к зрелым институциональным системам роль адаптационного механизма можно определить как осуществление адаптационных процессов, за счет которых система институтов экономики воспроизводится, продолжает свое существование, сохраняя свою качественную определенность. В свою очередь, адаптационный процесс может быть рассмотрен как движение самоорганизующейся материи, которое сохраняет внутреннее единство целого, обуславливает его специфику, отличность от остального мира. В этом отношении действие адаптационного механизма институциональных изменений принадлежит к числу важнейших условий долгосрочного функционирования зрелых (целостных) институциональных систем.

Вслед за тем, как возможности адаптивного развития, основывающегося на изменении элементов, взаимосвязей системы в рамках одного и того же качества, исчерпаны, оказывается исчерпанным резерв поступательной модификации, система переходит через критическую точку и вступает в состояние неустойчивости, кризис. Кризис образует исходное состояние для качественных изменений в системе. Возникновение нового качества сопряжено с одной стороны, с процессами формирования новых институтов и институтов институциональной динамики; с другой стороны – с разрушением, либо модификацией институтов, действовавших в предшествующих институциональных условиях. Характерной чертой переходного периода выступает ослабление, искажение взаимосвязей между институтами и институцио-

нальными блоками. В данных условиях изменяются функции адаптационного механизма институциональных изменений.

Увеличение неопределенности хозяйственных взаимодействий, происходящее вследствие деформаций институционального пространства, приводит к активизации спонтанного образования правил и норм субъектами хозяйствования. Наряду с этим происходит модификация и адаптация институтов, создаваемых государством. Эволюционное образование правил и норм, как равно и модификация и адаптация институтов, способствуют преодолению институциональных обвалов, институциональных пустот. За счет процессов институциональной адаптации также удастся значительно снизить риски, обусловленные институциональными рассогласованиями и конфликтами.

На основе вышеизложенного можно заключить, что адаптационный механизм институциональных изменений выступает неотъемлемой частью процессов саморегуляции и эволюционного развития институциональной системы. Действие адаптационного механизма институциональных изменений представляет результат комбинации и взаимодействия процессов создания, разрушения, модификации институтов и результируется в выполнении основной функции адаптационного механизма – сохранении каркаса институциональной системы и обеспечении продолжения ее существования в условиях постоянных изменений внешней и внутренней среды. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Веблен Т. Теория праздного класса: Пер с англ. – М.: Прогресс, 1986. – 367 с.
2. Афанасьев В. Системность и общество. – М.: Политиздат, 1980. – 368 с.
3. Богданов А. Тектология. Всеобщая организационная наука. – М. Экономика, 1989. – 300 с.
4. Яременко О. Інституційні ризики соціально-економічного розвитку України // Економіка України: стратегія і політика довгострокового розвитку / За ред. акад. НАН України В. М. Гейця. – К.: Ін-т екон. Прогнозування; Фенікс, 2003. – 1008 с. – С. 172 – 181.
5. Парсонс Т. О структуре социального действия. – М.: Академический Проект, 2000. – 880 с.
6. Маршалл А. Принципы экономической науки. Т. 1 : Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1993. – 415 с.