

АНАЛИЗ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ МЕХАНИЗМОВ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ФИРМ

СТЕПАНЕНКО В. В.

Харьков

Актуальность. Актуальность определения институциональных условий инновационного развития фирмы предопределяется ее большим значением в экономике Украины. Основным субъектом инновационного развития, в рамках которого происходит создание и внедрение инноваций, является фирма. Роль государства в инновационном развитии заключается в том, что в его компетенции находится создание основных благоприятных институциональных условий инновационного развития фирмы. Вопросы влияния институциональной среды на поведение фирмы, осуществляющей инновационную деятельность, представлены трудами таких экономистов как Афонасова М. А., Балабанова Е. С., Валиева О. В., Грудзинского А. Г., Дементьева В. Е., Карпова Ю. А., Манченко Н. В., Московского А. И., Нижегородцева Р. М., Сорвинова Б. В., Сухарева О. С., Чухно А., Федуловой Л., Шовкуна И., Юданова А. Ю., Яковлева М. А., Яременко О. А. и др.

Несмотря на достаточно большое число работ, посвященных как необходимости осуществления инновационной деятельности в целом, так и отдельным аспектам ее организации, представление о механизмах ее осуществления все еще остается недостаточно разработанным. Поэтому процесс создания модели инновационной фирмы, основанной на институциональной парадигме, находится еще в начальной стадии.

Целью данного исследования является анализ механизмов институционального развития инновационных фирм в рамках институционального обеспечения инновационной деятельности в экономике Украины.

Исследование. В соответствии с определенной целью исследования, рассмотрим основные теоретические концепции фирм. В теории фирм выделяют следующие основные концепции фирмы: неоклассическая теория фирмы; институциональная теория фирмы; эволюционная теория фирмы; предпринимательская теория фирмы. Каждая из указанных концепций рассматривает предприятие лишь под одним ракурсом, упуская из виду многие другие, даже тесно связанные

с рассматриваемым процессом. Так, неоклассическая теория предприятия упускает из виду его воспроизводственную функцию, т. е. процессы возобновления ресурсов, управляемой и неуправляемой эволюции производственной функции. Изменение последней трактуется в неоклассической теории как эффект действия «научно-технического прогресса», являющимся внешним по отношению к предприятию процессом создания и распространения организационно-технологических новшеств. Между тем и производственные, и воспроизводственные процессы в стенах предприятия регулируются одними и теми же людьми, протекают в соответствии с принятыми на предприятии способами решения проблем и механизмами принятия решений.

В эволюционной теории фирма рассматривается как один из объектов в среде подобных объектов, которую можно уподобить биологической популяции. Поведение предприятия в первую очередь определяется взаимоотношениями между членами этой популяции, во вторую – некоторыми внутренними характеристиками объекта, к числу которых относят, в первую очередь, устоявшиеся правила принятия решений в ответ на те или иные внутренние или внешние воздействия. Эти правила не являются раз и навсегда установленными, они эволюционируют в соответствии с изменением деловой среды предприятия и несут на себе отпечаток, как личностей руководителей фирмы, так и характера взаимоотношений с партнерами из других предприятий. Однако эволюционная теория не рассматривает причины формирования (слияния, разделения, ликвидации) фирмы.

Предпринимательская теория фирмы рассматривает предприятие, как сферу приложения предпринимательской инициативы и имеющихся у предпринимателя или доступных для привлечения ресурсов. Во главу угла в данной концепции ставятся взаимоотношения между предпринимателем и его бизнесом, оставляя в стороне вопросы влияния коллектива на принятие решений. Однако не все предприятия являются предпринимательскими, что ограничивает область применения данной теории, вместе с тем число предпринимательских фирм значительно больше иных предприятий.

Институциональная среда, в которой функционируют вышерассмотренные модели, различаются ко-

ренным образом, что и обуславливает различия в моделях успешного развития фирм. Сущностное отличие рассматриваемых моделей формируется именно вследствие необходимости приспособления фирмы к условиям внешней среды, которая стабильна в традиционной индустриальной экономике и крайне нестабильна в экономике инновационного типа [1].

Для отражения различных аспектов функционирования предприятия, В. А. Тамбовцевым предложена системная концепция, которая интегрирует рассмотренные концепции и дополняет их в указанных пробелах [2]. Согласно данной концепции предприятие рассматривается как относительно устойчивая, целостная и отграниченная от окружающей среды самостоятельная социально-экономическая система, интегрирующая во времени и пространстве процессы производства (реализации) продукции и воспроизводства ресурсов. Связующим звеном между этими процессами и «лицом» фирмы служит ее потенциал – совокупность ресурсов и возможностей, определяющих ожидаемые характеристики ее развития при тех или иных сценариях изменения окружающей среды. Основной объект принятия решений – распределение ресурсов и усилий фирмы между наращиванием потенциала и его использованием, между воспроизводством и производством, между будущим и настоящим.

Исходя из проанализированной концепции можно сделать вывод, что основной отличительной характеристикой инновационной фирмы от традиционной является, то что в основе существования инновационной фирмы находится относительно устойчивая часть внутренней среды фирмы. И именно эта часть внутренней среды, непосредственно и косвенно влияющая на продуцирование, поддержание развития, распространение и использование инноваций, а также включающая в себя определенные механизмы и институты поддержания инновационного процесса является инновационной системой фирмы.

Инновационная система фирмы представляет собой особый комплекс институтов – норм и правил (формальных и неформальных) сознательного управления ресурсами, обеспечивающих продуцирование, развитие, поддержку, использование и распространение инноваций, как на уровне самой фирмы, так и на уровне взаимодействия с контрагентами. Отсюда следует, что инновационная система фирмы охватывает не только внутреннюю среду фирмы, но и часть внешней.

Поэтому хорошо спланированная инновационная система должна обеспечить непрерывное и своевременное выполнение таких функций как: непрерывное прогнозирование тенденций рынка и тщательный отбор приоритетных направлений исследований; стратегическое планирование инновационной деятельности предприятия; поиск, оценку, анализ, отбор и генерирование инновационных идей и изобретений; постоянное внедрение инновационных проектов с целью обеспечения непрерывного потока инноваций – инновационного портфеля; мониторинг показателей уже внедрённых инновационных проектов и их корректировку и т. д.

Очевидна важность, которую оказывает институционально-инновационная среда на динамику и стимулы создания инноваций. Она может, как способствовать инновациям, так возводить на их пути барьеры, представляющие собой препятствия на пути инноваций и выражающиеся в нарушении хода инновационного процесса и трудностях вывода инновационного продукта на рынок, а также рассматривающиеся как институциональные ограничения.

Как отмечает И. А. Шовкун, «экономические системы с развитыми рыночными отношениями обеспечивают себе процветания благодаря стабильности институциональной матрицы, которая базируется на политической системе с встроенным механизмом сдержек и противовесов... Такая институциональная матрица способствует сложному персонифицированному обмену, необходимому для политической стабильности и реализации потенциальных экономических выгод от использования современных технологий» [3, с. 30].

Таким образом, устройство политического рынка оказывает существенное воздействие на процесс институционального проектирования. Российский исследователь О. С. Сухарев отмечает по этому поводу: «неэффективность процесса производства формальных правил находится в теснейшей корреляционной зависимости от степени неэффективности политической системы, рынков, механизмов взаимодействия групп особых интересов по поводу ввода ограничений» [1, с. 144]. Обратная ситуация наблюдается в Украине, где электорат имеет различные представления о векторе внешней политики и существуют идеологические разногласия в обществе. В таком варианте увеличение оппортунизма в отношении инновационных механизмов развития предприятий неизбежно, что и осложняет формирование эффективных экономических институтов в украинском обществе.

Институты инновационной системы фирмы, играющие наиважнейшую роль в поддержании ее в рабочем состоянии, условно можно разделяют на две основные группы: наноэкономические и микроэкономические. Так, наноэкономические институты определяют социально-экономическое поведение индивидуальных агентов на уровне их привычек, стереотипов мышления, системы ценностей, традиций и т. д. В свою очередь микроэкономические институты, относятся к деятельности самой фирмы и представлены ее рутинными.

Тесная связь, существующая между указанными группами институтов, выражается во влиянии наноэкономических институтов на формирование организационных навыков – рутин, и обратном метаморфозе вторых в первые (когда новые рутины перерастают в привычку). Обе группы институтов образуют институциональный фундамент функционирования фирмы, и их изменение происходит относительно медленно и трудно.

Выводы. Наноэкономические и микроэкономические институты, существующие в рамках инновационной фирмы, значительно отличаются от тех, что рассматриваются при анализе «традиционных фирм». Они тесно сопряжены с иной, нежели в «традиционной фирме», стратегией, организационной структурой, бизнес-моделью и другими элементами, поскольку базируются на активном

использовании знаний, творческого и инновационного потенциала работников. Фирмы индустриальной эпохи, с их четкими бизнес-процессами и, как результат, инертными институтами вытесняются фирмами, обладающими гибкостью, адаптивностью и такими же активными, постоянно модифицирующимися институтами.

Именно такие институты детерминируют существование «инновационной фирмы», являясь инструментом реализации ее целей, и именно в этом качестве рассматриваются как составляющая ее инновационной системы. Отсутствие одного из институтов инновационной системы или его дисфункциональность делает весь инновационный процесс малоэффективным. В свою очередь, внедренная и эффективно функционирующая инновационная система является ключевым фактором конкурентоспособности фирмы, а также играет роль входного барьера. ■

ЛИТЕРАТУРА

1 Сухарев О. С. Социальная экономика: институты, инновации, экономическая политика / О. С. Сухарев. – М.: Экономическая литература, 2004. – 292 с.

2. Тамбовцев В. Л. Основы институционального проектирования: Учеб. пособие / В. Л. Тамбовцев — М.: ИНФРА-М, 2008. – 144 с.

3. Шовкун І. А. Передумови інноваційного розвитку економіки з позицій інституціонального підходу/ І. А. Шовкун // Економічна теорія. – 2004. – № 4. – С. 22 – 38.

4. Шевцов Д. С. Инновационная система фирмы [Текст]/ Д. С. Шевцов // Вестник экономической интеграции. – М., 2010. – №7 (27). – С. 133 – 137.